

**CARACTERIZACIÓN DE LA COMPOSICIÓN ESTRUCTURAL Y DE LOS  
ÍNDICES TÉCNICOS OFENSIVOS Y DEFENSIVOS QUE DETERMINAN LA  
EFECTIVIDAD DE LOS EQUIPOS PARTICIPANTES EN EL CAMPEONATO  
SURAMERICANO DE BALONCESTO CATEGORIA MAYORES RAMA  
FEMENINO EN COLOMBIA 2005**

**BETTY YANETH CHALAR GRANJA**

**ESCUELA NACIONAL DEL DEPORTE  
PROGRAMA DEPORTE Y ACTIVIDAD FÍSICA  
Santiago de Cali  
2010**

**CARACTERIZACIÓN DE LA COMPOSICIÓN ESTRUCTURAL Y DE LOS  
ÍNDICES TÉCNICOS OFENSIVOS Y DEFENSIVOS QUE DETERMINAN LA  
EFECTIVIDAD DE LOS EQUIPOS PARTICIPANTES EN EL CAMPEONATO  
SURAMERICANO DE BALONCESTO CATEGORIA MAYORES RAMA  
FEMENINO EN COLOMBIA 2005**

**BETTY YANETH CHALAR GRANJA**

**Trabajo de grado para optar por el título de Profesional en Deporte y  
Actividad Física**

**ASESOR:  
SANDRA PATRICIA  
CARVAJAL**

**ESCUELA NACIONAL DEL DEPORTE  
PROGRAMA DEPORTE Y ACTIVIDAD FÍSICA  
Santiago de Cali  
2010**

**NOTA DE ACEPTACIÓN**

---

---

---

---

**Presidente del jurado**

---

**Jurado**

---

**Jurado**

**SANTIAGO DE CALI**

## **DEDICATORIA**

Les dedico este logro a mi familia y las personas que contribuyeron para que esta meta se me cumpliera. A Dios por estar en cada momento conmigo y no dejarme desfallecer.

## **AGRADECIMIENTO**

A mi familia que me apoyó en todo momento, a mi entrenador Iván Todorov, a mi novio y todas las personas me ayudaron en el transcurso de mi carrera.

## TABLA DE CONTENIDO

<b><u>RESUMEN</u></b>	17
<b><u>0. INTRODUCCIÓN</u></b>	18
<b><u>1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</u></b>	19
<u>Descripción del problema</u>	19
<u>Formulación del problema</u>	20
<u>Elementos del problema</u>	20
<b><u>2. JUSTIFICACIÓN</u></b>	21
<b><u>3. OBJETIVOS</u></b>	22
<u>Objetivo general</u>	22
<u>Objetivos específicos</u>	22
<b><u>4. MARCO REFERENCIAL</u></b>	23
<u>Marco contextual</u>	23
<u>Marco teórico 4.2.1_</u>	26
<u>Estado del arte</u>	26
<u>Bases teóricas</u>	28
<u>Sistema de preparación de muchos años</u>	28
<u>Factores que determinan la efectividad del juego de baloncesto</u>	30
<b><u>5. MARCO METODOLÓGICO</u></b>	37
<u>Tipo de estudio</u>	37
<u>Método de estudio</u>	37
<u>Población y/o muestra</u>	37
<u>Fuentes de información</u>	37
<u>Variables</u>	38
<u>Diseño metodológico</u>	40
<b><u>6. ANÁLISIS y DISCUSIÓN DE RESULTADOS</u></b>	42
<u>Descripción de resultados de la composición estructural 6.1.1._</u>	42
<u>Composición estructural</u>	42
<u>Análisis de los índices talla y peso de los equipos participantes en el</u>	44

<u>campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.</u>	
6.2.1. <u>Estatura y peso</u>	44
<u>Determinar la efectividad de los índices técnicos de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.</u>	46
<u>Análisis de la efectividad por función de los 3 equipos más representativos del campeonato suramericano 2005 en Colombia (Colombia, Brasil, Argentina).</u>	46
<u>Análisis de la efectividad de juego por equipo de los 3 más representativos del campeonato suramericano 2005 en Colombia (Colombia, Brasil y Argentina) y el equipo de Ecuador que ocupó un puesto después de los 3 primeros con poca efectividad de juego.</u>	75
<u>Análisis de la efectividad de los índices técnicos de los equipos del campeonato suramericano 2005 en Colombia (Colombia, Brasil, Paraguay, Venezuela, Ecuador, Argentina y Chile).</u>	88
<u>Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u>	106
<u>Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u>	111
<u>Comparación de la efectividad del índice técnico de juego total Tiros entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de todo el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u>	112
<b>7. <u>CONCLUSIONES</u></b>	115
<b>8. <u>RECOMENDACIONES</u></b>	116
<b><u>BIBLIOGRAFÍA</u></b>	117
<b><u>ANEXOS</u></b>	118

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Resultados de todos los Campeonatos Suramericanos mayores femenino realizados desde su creación. (24)

Tabla 2. Resumen de los países más representativos en el Campeonato Suramericano, mayores femenino. (25)



## LISTA DE CUADROS

<u>Cuadro 1. Control de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivo y defensivo.</u>	35
<u>Cuadro 2. Definición operacional de la variable composición estructura función de juego, estatura y peso.</u>	38
<u>Cuadro 3. Definición operacional de la variable índices técnicos, Tiro al aro de corta distancia, Tiro al aro de media distancia, Tiro al aro de larga distancia.</u>	38
<u>Cuadro 4. Definición operacional de la variable índices técnicos de juego ofensiva rápida, tiro libre, penetración con drible, asistencia, apoderamiento del balón, errores técnicos.</u>	39
<u>Cuadro 5. Promedio de la composición estructural de la función de juego de todos los equipos participantes Tiro libre, ofensiva rápida, penetración con drible, Asistencia.</u>	42
<u>Cuadro 6. Modelo clásico de la composición estructural</u>	43
<u>Cuadro 7. Promedio de los índices antropométricos estatura y peso de todos los equipos participantes.</u>	44
<u>Cuadro 8. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de las armadoras del equipo de Colombia.</u>	46
<u>Cuadro 9. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de los aleros del equipo de Colombia.</u>	47
<u>Cuadro 10. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de los postes del equipo de Colombia.</u>	47
<u>Cuadro 11. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de las armadoras del equipo de Brasil.</u>	56
<u>Cuadro 12. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de los aleros del equipo de Brasil.</u>	56
<u>Cuadro 13. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de los postes del equipo de Brasil.</u>	56
<u>Cuadro 14. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de las armadoras del equipo de Argentina.</u>	65
<u>Cuadro 15. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de los aleros del equipo de Argentina</u>	65
<u>Cuadro 16. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego de los postes del equipo de Argentina</u>	66
<u>Cuadro 17. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Colombia</u>	75
<u>Cuadro 18. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Brasil.</u>	78
<u>Cuadro 19. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Argentina.</u>	81
<u>Cuadro 20. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Ecuador.</u>	84
<u>Cuadro 21. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Colombia.</u>	88

<a href="#"><u>Cuadro 22. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Brasil.</u></a>	89
<a href="#"><u>Cuadro 23. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Paraguay.</u></a>	90
<a href="#"><u>Cuadro 24. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Venezuela.</u></a>	91
<a href="#"><u>Cuadro 25. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Ecuador.</u></a>	92
<a href="#"><u>Cuadro 26. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Argentina.</u></a>	93
<a href="#"><u>Cuadro 27. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Chile.</u></a>	94
<a href="#"><u>Cuadro 28. Resultados de la Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre armadores de Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	107
<a href="#"><u>Cuadro 29. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los aleros de Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	108
<a href="#"><u>Cuadro 30. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los postes de Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	110
<a href="#"><u>Cuadro 31. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	111
<a href="#"><u>Cuadro 32. Resultado de la Comparación de la efectividad del índice técnico de juego Total Tiros entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de todo el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	113
<a href="#"><u>Cuadro 33. Formato de la composición estructural del campeonato suramericano de baloncesto femenino mayores del 3 al 10 de julio Villavicencio Colombia 2005.</u></a>	119
<a href="#"><u>Cuadro 34. Formato de Los índices técnicos del campeonato suramericano de baloncesto femenino mayores del 3 al 10 de julio Villavicencio Colombia 2005.</u></a>	120

## LISTA DE FIGURAS

[Figura 1. Pirámide sistema de preparación de muchos años](#)

28

## LISTA DE GRÁFICOS

<a href="#"><u>Gráfico 1. número de intentos de tiro de corta distancia por función del equipo de Colombia</u></a>	48
<a href="#"><u>Gráfico 2. número de tiros convertidos de corta distancia por función del equipo de Colombia</u></a>	48
<a href="#"><u>Gráfico 3. número de tiros convertidos de media distancia por función del equipo de Colombia</u></a>	49
<a href="#"><u>Gráfico 4. número de tiros convertidos de media distancia por función del equipo de Colombia</u></a>	49
<a href="#"><u>Gráfico 5. número de intentos de tiro de larga distancia por función del equipo de Colombia</u></a>	50
<a href="#"><u>Gráfico 6. número de tiros convertidos de larga distancia por función del equipo de Colombia</u></a>	50
<a href="#"><u>Gráfico 7. número de intentos de total tiros por función del equipo de Colombia</u></a>	51
<a href="#"><u>Gráfico 8. número de total tiros convertidos por función del equipo de Colombia</u></a>	51
<a href="#"><u>Gráfico 9. número de intentos de ofensiva rápida y contraataque por función del equipo de Colombia</u></a>	52
<a href="#"><u>Gráfico 10. número de ofensiva rápida y contraataque convertidas por función del equipo de Colombia</u></a>	52
<a href="#"><u>Gráfico 11. número de rebotes ofensivos por función del equipo de Colombia</u></a>	53
<a href="#"><u>Gráfico 12. número de rebotes defensivos por función del equipo de Colombia</u></a>	53
<a href="#"><u>Gráfico 13. número de intercepciones del balón por función del equipo de Colombia</u></a>	54
<a href="#"><u>Gráfico 14. número de errores técnicos por función del equipo de Colombia</u></a>	55
<a href="#"><u>Gráfico 15. total número de puntos anotados por función del equipo de Colombia</u></a>	55
<a href="#"><u>Gráfico 16. número de intentos de tiro de corta distancia por función del equipo de Brasil</u></a>	57
<a href="#"><u>Gráfico 17. número de tiros convertidos de corta distancia por función del equipo de Brasil</u></a>	57
<a href="#"><u>Gráfico 18. número de intentos de tiro de media distancia por función del equipo de Brasil</u></a>	58

<a href="#"><u>Gráfico 19. número de tiros convertidos de media distancia por función del equipo de Brasil</u></a>	58
<a href="#"><u>Gráfico 20. número de intentos de tiro de larga distancia por función del equipo de Brasil</u></a>	59
<a href="#"><u>Gráfico 21. número de tiros convertidos de larga distancia por función del equipo de Brasil</u></a>	59
<a href="#"><u>Gráfico 22. número de intentos de total tiros por función del equipo de Brasil</u></a>	60
<a href="#"><u>Gráfico 23. número de total tiros convertidos por función del equipo de Brasil</u></a>	60
<a href="#"><u>Gráfico 24. número de intentos de ofensiva rápida y contraataque por función del equipo de Brasil</u></a>	61
<a href="#"><u>Gráfico 25. número de ofensiva rápida y contraataque convertidas por función del equipo de Brasil</u></a>	61
<a href="#"><u>Gráfico 26. Número de rebotes ofensivos por función del equipo de Brasil</u></a>	62
<a href="#"><u>Gráfico 27. Número de rebotes defensivos por función del equipo de Brasil</u></a>	63
<a href="#"><u>Gráfico 28. número de intercepciones del balón por función del equipo de Brasil</u></a>	63
<a href="#"><u>Gráfico 29. Número de errores técnicos por función del equipo de Brasil</u></a>	64
<a href="#"><u>Gráfico 30. total número de puntos anotados por función del equipo de Brasil</u></a>	64
<a href="#"><u>Gráfico 31. número de intentos de tiro de corta distancia por función del equipo de Argentina</u></a>	66
<a href="#"><u>Gráfico 32. número de tiros convertidos de corta distancia por función del equipo de Argentina</u></a>	66
<a href="#"><u>Gráfico 33. número de tiros convertidos de media distancia por función del equipo de Argentina</u></a>	67
<a href="#"><u>Gráfico 34. número de tiros convertidos de media distancia por función del equipo de Argentina</u></a>	67
<a href="#"><u>Gráfico 35. número de intentos de tiro de larga distancia por función del equipo de Argentina</u></a>	68
<a href="#"><u>Gráfico 36. número de tiros convertidos de larga distancia por función del equipo de Argentina</u></a>	68
<a href="#"><u>Gráfico 37. número de intentos de total tiros por función del equipo de Argentina</u></a>	69
<a href="#"><u>Gráfico 38. número de total tiros convertidos por función del equipo de Argentina</u></a>	69
<a href="#"><u>Gráfico 39. número de intentos de ofensiva rápida y contraataque por función del equipo de Argentina</u></a>	70

<a href="#"><u>Gráfico 40. Número de ofensiva rápida y contraataque convertidas por función del equipo de Argentina</u></a>	70
<a href="#"><u>Gráfico 41. Número de rebotes ofensivos por función del equipo de Argentina</u></a>	71
<a href="#"><u>Gráfico 42. Número de rebotes defensivos por función del equipo de Argentina</u></a>	72
<a href="#"><u>Gráfico 43. Número de intercepciones del balón por función del equipo de Argentina</u></a>	72
<a href="#"><u>Gráfico 44. Número de errores técnicos por función del equipo de Argentina</u></a>	73
<a href="#"><u>Gráfico 45. Total número de puntos anotados por función del equipo de argentina</u></a>	73
<a href="#"><u>Gráfico 46. Intentos de Tiros al aro de corta, media y larga distancia, total tiros y ofensiva rápida del equipo de Colombia</u></a>	76
<a href="#"><u>Gráfico 47. Tiros al aro de corta, media y larga distancia, ofensiva rápida convertidos del equipo de Colombia</u></a>	76
<a href="#"><u>Gráfico 48. Total índices técnicos defensivos del equipo de Colombia</u></a>	77
<a href="#"><u>Gráfico 49. Intentos de Tiros al aro de corta, media y larga distancia, total tiros y ofensiva rápida del equipo de Brasil</u></a>	79
<a href="#"><u>Gráfico 50. Tiros al aro de corta, media y larga distancia, ofensiva rápida convertidos del equipo de Brasil</u></a>	79
<a href="#"><u>Gráfico 51. Total índices técnicos defensivos del equipo de Brasil.</u></a>	80
<a href="#"><u>Gráfico 52. Intentos de Tiros al aro de corta, media y larga distancia, total tiros y ofensiva rápida del equipo Argentina</u></a>	82
<a href="#"><u>Gráfico 53. Tiros al aro de corta, media y larga distancia, ofensiva rápida convertidos del equipo Argentina</u></a>	82
<a href="#"><u>Gráfico 54. Total índices técnicos defensivos del equipo de Argentina</u></a>	83
<a href="#"><u>Gráfico 55. Intentos de Tiros al aro de corta, media y larga distancia, total tiros y ofensiva rápida del equipo Ecuador</u></a>	85
<a href="#"><u>Gráfico 56. Tiros al aro de corta, media y larga distancia, ofensiva rápida convertidos del equipo Ecuador</u></a>	85
<a href="#"><u>Gráfico 57. Total índices técnicos defensivos del equipo de Ecuador</u></a>	86
<a href="#"><u>Gráfico 58. Número de intentos de Tiro al aro de Corta distancia de todos los equipos participantes</u></a>	95
<a href="#"><u>Gráfico 59. Tiros al aro de corta distancia convertidos de todos los equipos participantes</u></a>	95
<a href="#"><u>Gráfico 60. Número de Intentos de Tiro al aro de media distancia de los equipos participantes</u></a>	96
<a href="#"><u>Gráfico 61. Tiros al aro de media distancia convertidos de todos los</u></a>	

<a href="#"><u>equipos participantes</u></a>	96
<a href="#"><u>Gráfico 62. Número de intentos de Tiro al aro de Larga distancia de los equipos participantes</u></a>	97
<a href="#"><u>Gráfico 63. Número de Tiros al aro de Larga distancia convertidos de los equipos participantes</u></a>	97
<a href="#"><u>Gráfico 64. Número de Intentos de Total Tiros al aro de los equipos participantes</u></a>	98
<a href="#"><u>Gráfico 65. Número de Total Tiros al aro convertidos de los equipos participantes</u></a>	98
<a href="#"><u>Gráfico 66. Número de Intentos de Tiros Libres de los equipos participantes</u></a>	99
<a href="#"><u>Gráfico 67. Número de Tiros Libres convertidos de los equipos participantes</u></a>	99
<a href="#"><u>Gráfico 68. Número de Intentos de Ofensiva Rápida y Contra Ataque de los equipos participantes</u></a>	100
<a href="#"><u>Gráfico 69. Número de Ofensiva Rápida y Contra Ataque convertidos de los equipos participantes</u></a>	100
<a href="#"><u>Gráfico 70. Número de Intentos de Penetración con drible de los equipos participantes</u></a>	101
<a href="#"><u>Gráfico 71. Número de Penetraciones con drible convertidos de los equipos participantes</u></a>	101
<a href="#"><u>Gráfico 72. Número de asistencias de los equipos participantes</u></a>	102
<a href="#"><u>Gráfico 73. Número de rebotes ofensivos de los equipos participantes</u></a>	103
<a href="#"><u>Gráfico 74. Número de rebotes defensivos de los equipos participantes</u></a>	103
<a href="#"><u>Gráfico 75. Número de apoderamientos del balón de los equipos participantes</u></a>	104
<a href="#"><u>Gráfico 76. Número de Intercepciones de los equipos participantes</u></a>	104
<a href="#"><u>Gráfico 77. Número de errores técnicos de los equipos participantes</u></a>	105
<a href="#"><u>Gráfico 78. Número de errores faltas de los equipos participantes</u></a>	105
<a href="#"><u>Gráfico 79. Puntos anotados de los equipos participantes</u></a>	106
<a href="#"><u>Gráfico 80. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego de las armadoras de Brasil y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	107
<a href="#"><u>Gráfico 81. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los aleros de Brasil y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.</u></a>	109
<a href="#"><u>Gráfico 82. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los postes de Brasil y Argentina equipos participantes en el</u></a>	110

campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

Gráfico 83. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

112

Gráfico 84. Comparación de la efectividad del índice técnico de juego Total tiros entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de todo el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

113



## RESUMEN

El baloncesto en Sur América ha evolucionado año tras año, una prueba de esto es la participación de los equipos Brasil y Argentina en campeonatos de alto nivel, mundiales de baloncesto y juegos olímpicos.

Con esta investigación, que es descriptiva, retrospectiva, transversal y cuantitativa se busca brindar una guía u orientación a los entrenadores para la preparación y selección de las jugadoras individualmente y como conjunto para conformar un equipo, mostrándoles cuál es la tendencia del baloncesto de alto nivel.

Se realizó la caracterización de la composición estructural y los índices técnicos ofensivos y defensivos de juego para determinar el estado actual del baloncesto en Sur América femenino en la categoría mayores en el 2005.

También se muestra cuáles son los equipos que alcanzaron mejores resultados en el campeonato y qué tan cerca se encuentran de la tendencia actual del baloncesto mundial.

## INTRODUCCIÓN.

En la historia del baloncesto colombiano el estudio de la composición estructural y de los índices técnicos ofensivos y defensivos es materia de reciente investigación, sin embargo, en anteriores trabajos de grado y libros de selecciones nacionales internacionales se han realizado avances en estos 2 factores ya que han sido objeto de estudio en algunos campeonatos internacionales en diferentes categorías por la Escuela Nacional del Deporte.

Se debe tener en cuenta que la composición estructural y la efectividad de los índices técnicos ofensivos y defensivos son determinantes para que el equipo alcance altos resultados competitivos en el baloncesto

El baloncesto contemporáneo es un deporte que se originó en 1891 y hace parte del programa olímpico, son pocos los estudios científicos que sirven de ayuda para los entrenadores que tiene a su cargo el entrenamiento de deportistas en las diferentes etapas de la preparación.

En esta época donde el deporte se maneja con una actitud profesional en total coherencia con las fuertes exigencias competitivas, es importante que los entrenadores de baloncesto atendiendo el factor genotipo, conozcan la composición estructural de un equipo de acuerdo a las tendencias actuales e inicien un proceso de preparación deportiva: física, técnica, táctica, psicológica y otros, que le garantizan alcanzar altos resultados y la aplicación efectiva en el proceso competitivo de juego.

Este estudio se realiza con el fin de determinar el estado actual del desarrollo del baloncesto suramericano, para esto se va hacer el análisis del baloncesto de cada país participante de Sur América. (Brasil, Colombia, Argentina, Venezuela, Ecuador, Chile, Paraguay). Se tomó la categoría mayores, aprovechando la realización del campeonato suramericano en Colombia en el 2005.

La información fue recolectada en el suramericano categoría mayores femenino realizado en la ciudad de Villavicencio (meta) en Colombia del 6 al 10 de julio del 2005.

Este estudio se fundamenta como un instrumento por medio del cual se podrá obtener un conocimiento del trabajo realizado hasta el momento en el baloncesto de Sur América.

Aportando a su vez unos elementos conceptuales que puedan contribuir a la evaluación y control del nivel de los equipos participantes en el Campeonato Suramericano.

## 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

### DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En Colombia existen estudios científicos acerca de los aspectos como la composición estructural y los índices técnicos ofensivos y defensivos de juego de un equipo de baloncesto, los cuales son importantes para determinar la preparación deportiva de los jugadores y se puede ofrecer como una herramienta fundamental para el entrenador de baloncesto. Esta herramienta ha sido desarrollada por la cátedra de baloncesto de la Escuela Nacional del Deporte (E.N.D).

En la práctica de baloncesto, es determinante la composición estructural de los equipos (Armadores, Aleros, Postes), de esta manera se aprovechan las particularidades individuales de los jugadores y sus potencialidades, adoptando con ellos la técnica mediante la cual se cumplen funciones específicas, como armadores, aleros y postes<sup>1</sup>.

La distribución por funciones crea las condiciones para el aprovechamiento de las posibilidades máximas de cada jugador y para los intereses del equipo, determinando el contenido táctico de juego ofensivo y defensivo para el alcance de altos resultados deportivos<sup>2</sup>.

Con respecto a los índices técnicos estos ayudan a determinar la efectividad del juego en la competencia y así poder determinar la efectividad de algunas fases de juego<sup>3</sup>.

Al analizar estos factores se da la importancia necesaria que tienen en el proceso de preparación en un equipo de baloncesto mostrando el papel directriz de los índices técnicos los cuales hacen efectiva la táctica de juego en el proceso de preparación deportiva del equipo.

Para la realización de este trabajo fue elegida la categoría mayores femenina por considerar que en ella se puede evidenciar el proceso de preparación de muchos años a partir de las variables determinantes para el análisis del juego de baloncesto que permitan tener una visión concreta del problema para describir el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en 2005 y poder realizar una comparación.

---

<sup>1</sup> TODOROV, Iván. Funciones de los jugadores en proceso de juego del Baloncesto. Cátedra de Baloncesto IV semestre.

<sup>2</sup> Ibíd. pág. 19.

<sup>3</sup> Ibíd. pág. 19.

La información fue recolectada en el campeonato suramericano categoría mayores (20-28 años) rama femenina en Colombia, el cual se realizó del 6 al 10 de julio del 2005 en el departamento de Meta en Villavicencio. Esta investigación se construye con el fin de comparar resultados con otros estudios realizados anteriormente.

### FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cuáles son las características de la composición estructural y de los índices técnicos ofensivos y defensivos de los equipos participantes en el Campeonato Suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005?

### ELEMENTOS DEL PROBLEMA

Este estudio consta de los siguientes elementos:

- Composición estructural de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.
- Efectividad de los índices técnicos de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.
- Efectividad del contenido táctico de juego con relación a algunos índices técnicos.
- Efectividad de la función de juego con relación a los índices técnicos reconocidos en el perfil del jugador (armador, alero y poste).

## 2. JUSTIFICACIÓN.

Históricamente en la trayectoria del suramericano femenino mayores, no hay registro de análisis específico de la composición estructural y los índices técnicos que permita la evaluación de la efectividad del juego de baloncesto, por esta razón surge la necesidad de realizar este estudio para así ver cuál es la tendencia del baloncesto en Sur América.

La composición estructural y los índices técnicos ocupan un lugar importante para el logro de resultados deportivos, estos factores merecen especial atención, el cual se puede realizar mediante trabajo científico para así alcanzar altos logros deportivos.

Los estudiantes de la cátedra de baloncesto, desde el año de 1997 hasta la fecha, han hecho estudios que contribuyen a la evaluación de los resultados deportivos en las diferentes categorías, pues este tema ha sido objeto de estudio es por esta razón se decidió analizar diferentes factores como la composición estructural y los principales y más importantes índices técnicos ofensivos y defensivos de los equipos participantes en el Campeonato Suramericano Femenino categoría mayores en Colombia en el 2005, ya que esta categoría es fundamental pues es donde se refleja lo adquirido en los procesos anteriores de preparación para el alcance de máximos resultados en la práctica deportiva y a partir de ella se pueden dar pautas y exigencias para las categorías menores, al igual que buscar mejores resultados de los equipos en las categorías menores.

De la misma manera otro motivo que impulsa a la realización de este estudio es el de comparar el baloncesto suramericano con otros análisis de competencias existentes.

Se busca también brindar al entrenador una orientación de cómo dirigir el proceso de preparación del equipo, para esto es necesario que conozca que jugadores debe elegir para su composición estructural y la efectividad de los índices técnicos en él para poder elevar su nivel de sus jugadores.

El conocimiento de estos efectos permite al entrenador tener información con múltiples aplicaciones:

- Posibilita la definición de parámetro para la elaboración más precisa de la preparación deportiva y la construcción del plan de entrenamiento.
- Observa la evolución de sus jugadores y de su equipo
- Permite una mejor orientación al entrenador para saber la efectividad de sus Jugadores en competencia.

### 3. OBJETIVOS.

#### Objetivo General

- Describir las características de la composición estructural y la efectividad de los índices técnicos ofensivos y defensivos de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005

#### Objetivos Específicos

- 1- Describir la composición estructural de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.
- 2- Determinar los índices antropométricos estatura y peso de las jugadoras de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005 los cuales son parte de la composición estructural.
- 3- Determinar la efectividad de los índices técnicos de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.
- 4- Relacionar la función de juego con la efectividad de los índices técnicos.
- 5- Analizar determinadas tareas del contenido táctico con relación a la efectividad de los índices técnicos ofensivos y defensivos de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.
- 6- Comparar los principales índices técnicos ofensivos y defensivos entre los 3 primeros equipos del campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005.

#### 4. MARCO REFERENCIAL.

Antes de exponer los resultados que se obtendrán después del análisis a de los factores composición estructural e índices técnicos ofensivos y defensivos del baloncesto de los equipos participantes en el campeonato suramericano categoría mayores en el 2005 en Colombia, los cuales son importantes en el proceso competitivo de juego, es fundamental involucrar aspectos teóricos que son determinantes en este estudio como son la etapa en la cual se encuentran las jugadoras participantes de cada equipo según el sistema de preparación de muchos años.

También conceptualizar en qué consisten estos dos factores (composición estructural e índices técnicos), para una mejor comprensión del estudio.

#### MARCO CONTEXTUAL

El baloncesto en Sur América tiene diferentes niveles, ya que en cada uno de los países de este continente su práctica se diferencia de los otros.

Esta investigación obtuvo la información de los factores composición estructural y de los índices técnicos de los equipos participantes en el Campeonato Suramericano rama femenina realizado en Colombia del 6 al 10 de julio del 2005 en el departamento de meta en la ciudad de Villavicencio en el coliseo.

El análisis de los datos recolectados se hizo en el segundo semestre del año académico en la Escuela Nacional del Deporte del 2009. De otro lado es importante tener en cuenta y resaltar la Historia de los Sudamericanos de Baloncesto Femenino, como se originó la realización de este evento en el pasar de los años hasta hoy. El Campeonato Sudamericano mayores rama Femenino de Básquetbol, es organizado por la Confederación Sudamericana de Básquetbol , y sus <sup>4</sup>siglas son CONSUBASQUET, con sede actual en la ciudad de Caracas, Venezuela, siendo su presidente el señor Carmelo Cortés.

Hasta la fecha son 31 torneos realizados en los diferentes países sudamericanos, siendo Loja (Ecuador) la ciudad que en la actualidad lleva dos en su organización. La serie de torneos sudamericanos se inician en el año 1946, ver tabla 1.

---

<sup>4</sup> CONFEDERACION SURAMERICANA DE BALONCESTO. Campeonato sudamericano de baloncesto mayores femenino, página electrónica <http://sudamericanoloja.wordpress.com/>. [Consulta realizada el 25 de marzo del 2009, hora de consulta 4:31 pm].

Tabla 1. Resultados de todos los Campeonatos Suramericanos mayores femenino realizados desde su creación. \*

<b>Año</b>	<b>Sede</b>	<b>Oro</b>	<b>Plata</b>	<b>Bronce</b>
1946	Chile (Santiago)	Chile	Argentina	Brasil
1948	Argentina (Buenos Aires)	Argentina	Chile	Perú
1950	Perú (Lima)	Chile	Argentina	Perú
1952	Paraguay (Asunción)	Paraguay	Brasil	Chile
1954	Brasil (São Paulo)	Brasil	Chile	Ecuador
1956	Ecuador (Quito)	Chile	Paraguay	Brasil
1958	Perú (Lima)	Brasil	Argentina	Paraguay
1960	Chile (Santiago)	Chile	Brasil	Perú
1962	Paraguay (Asunción)	Paraguay	Chile	Brasil
1965	Brasil (Rio de Janeiro)	Brasil	Paraguay	Perú
1967	Colombia (Cali)	Brasil	Chile	Perú
1968	Chile (Santiago)	Brasil	Chile	Argentina
1970	Ecuador (Guayaquil)	Brasil	Argentina	Ecuador
1972	Perú (Lima)	Brasil	Perú	Paraguay
1974	Bolivia (La Paz)	Brasil	Argentina	Bolivia
1977	Perú (Lima)	Perú	Brasil	Argentina
1978	Bolivia (La Paz)	Brasil	Bolivia	Argentina
1981	Perú (Lima)	Brasil	Perú	Colombia
1984	Colombia (Cúcuta)	Colombia	Brasil	Perú
1986	Brasil (Guaratinguetá)	Brasil	Perú	Colombia
1989	Chile (Santiago)	Brasil	Perú	Argentina
1991	Colombia (Bogotá)	Brasil	Colombia	Argentina
1993	Bolivia (Cochabamba)	Brasil	Argentina	Chile
1995	Brasil (Jacareí)	Brasil	Argentina	Chile
1997	Chile (Iquique)	Brasil	Argentina	Colombia
1999	Brasil (Vitória)	Brasil	Argentina	Venezuela
2001	Perú (Lima)	Brasil	Argentina	Chile
2003	Ecuador (Loja)	Brasil	Argentina	Chile
2005	Colombia (Villavicencio)	Brasil	Colombia	Argentina
2006	Paraguay (Asunción)	Brasil	Argentina	Colombia
2008	Ecuador (Loja)	Brasil	Argentina	Chile

\*Tomado de: CONFEDERACION SURAMERICANA DE BALONCESTO. Campeonato sudamericano de baloncesto mayores femenino, página electrónica <http://sudamericanojoja.wordpress.com/>. [Consulta realizada el 25 de marzo del 2009, hora de consulta 4

El primer país organizador fue Chile, en el año de 1946. Las ubicaciones finales determinaron al anfitrión ser el Campeón, Brasil Subcampeón y Argentina se ubicó en el tercer lugar. El cuarto lugar se adjudicó Bolivia. Solo asistieron estos 4 países.

Este evento tiene una secuencia de cada dos años, se dieron los subsiguientes campeonatos, llegando hasta el número treinta y uno, recientemente en el año 2008, en la ciudad de Loja, Ecuador, donde Brasil fue Campeón, Argentina, Subcampeón y Chile, tercero. De todos estos torneos, el de menor asistencia fue



en el año 1948, desarrollado en Buenos Aires, Argentina y que le dio su única presea dorada. Completaron en su orden las ubicaciones, Chile y Perú.

En el desarrollo de las 31 ediciones precedentes del Sudamericano Mayores Femenino, Brasil ha logrado 22 Campeonatos, siendo el país de mayor éxito en la competición, Le sigue Chile, con 4 campeonatos, Paraguay con 2, Argentina, Perú y Colombia, con 1, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Venezuela, no han logrado obtener primer lugar.

Brasil y Perú han sido organizadores en 6 oportunidades cada uno; mientras que Chile se responsabilizó en 5 ocasiones, Colombia en 4, Paraguay y Ecuador en 3, Bolivia en 2 ocasiones y Argentina solo ha sido una vez anfitrión. No se ha dado la sede hasta la fecha a Uruguay y Venezuela.

Los seleccionados de Brasil y Argentina, han participado en 29 oportunidades, mientras que Uruguay, lo han hecho solamente en 4 ocasiones en lo que se refiera a Ecuador, ha sido 3 veces organizador: Quito, en 1956, donde Chile obtuvo el Campeonato. Guayaquil, en 1970, logrando el campeonato la representación de Brasil. Finalmente, Loja hizo historia, al ser sede del 28º Campeonato, año 2003 con la intervención de 6 países, alcanzando Brasil su 19ª corona sudamericana. A continuación, vemos la tabla de los países más representativos y destacados de este evento durante las 31 ediciones por ocupar los primeros 3 puestos. Ver tabla 2.

[Tabla 2. Resumen de los títulos obtenidos de los diferentes países participantes en el Campeonato Suramericano mayores femenino.\\*](#)

<b>País/ medallería</b>	<b>Oro</b>	<b>Plata</b>	<b>Bronce</b>	<b>Total</b>
<b>Brasil</b>	22	4	3	29
<b>Chile</b>	4	5	6	15
<b>Argentina</b>	1	13	6	20
<b>Paraguay</b>	2	2	2	6
<b>Colombia</b>	1	2	3	6

\*Tomado de: La autora del estudio

## MARCO TEÓRICO

En Colombia el baloncesto está entre los juegos preferidos por su significación y popularidad. No obstante, carecemos de altos resultados deportivos en nuestro país esto hace que este estudio ayude a plantear una serie de exigencias para el perfeccionamiento y dar sentido de la preparación deportiva sobre bases científicas sólidas.<sup>5</sup>

Las bases teóricas en las cuales se apoya este estudio es el sistema de preparación de muchos años características y objetivos de la etapa, sistema de preparación deportiva tendencias y tareas del baloncesto contemporáneo desarrollados por los autores TODOROV Iván, TSVETAN Zhelyakov Ornides Cintra Kindelán, Gueosheva entre otros.

### Estado del arte

El aporte más actual a esta investigación se realiza por MARTINEZ Y PALACIO (2009)<sup>6</sup> cuyo objetivo es Analizar la composición estructural, la efectividad de los índices técnicos y el contenido táctico de los 4 equipos finalistas del baloncesto universitario femenino de la NCAA primera división (DI) de EEUU. 2007-2008.

Anteriormente CABRERA Y ORTIZ<sup>7</sup> 2008, cuyo objetivo general fue caracterizar la composición estructural, índices antropométricos (peso y talla) y efectividad de los índices técnicos de los Juegos Deportivos Nacionales de Baloncesto 2004 en la categoría mayores ramas femenina y masculina. Se obtuvo como resultado que en la rama femenina en este campeonato la tendencia en la composición estructural es de tres armadores, cinco aleros y cuatro postes y en los índices talla y peso las jugadoras estuvieron por debajo de los porcentajes que se habla en la teoría del juego de baloncesto.

También se tomaron estudios realizados en la Escuela Nacional del Deporte (E.N.D) por Arrechea y Perea<sup>8</sup> (2007) este estudio se realiza con el objetivo de analizar los aspectos como son la composición estructural e índices técnicos, los cuales permiten evaluar en cada equipo la forma, el nivel y el grado de efectividad durante el proceso competitivo del baloncesto universitario masculino de la NCAA primera división de Estados Unidos.

---

<sup>5</sup> CARVAJAL, Sandra p. Apuntes cátedra de baloncesto. Programa de deporte y actividad física, Escuela Nacional del Deporte.

<sup>6</sup>MARTINEZ. Mabel y PALACIO MONICA, Análisis de la composición estructural, la efectividad de los índices técnicos y el contenido táctico de los 4 equipos finalistas del baloncesto universitario femenino de la NCAA primera división (DI) de EEUU. 2007-2008.

<sup>7</sup> CABRERA. Rosita y ORTIZ Vanessa, Caracterización de la composición estructural, índices antropométricos y efectividad de los índices técnicos de juego ofensivo – defensivo en los juegos deportivos nacionales de baloncesto 2004 en la categoría mayores ramas femenina-masculina y tiene como objetivo general caracterizar la composición estructural, índices antropométricos (peso y talla) y efectividad de los índices técnicos de los Juegos Deportivos Nacionales de Baloncesto 2004 en la categoría mayores ramas Femenina y Masculina.

<sup>8</sup> ARRECHEA, Jhon Miguel y PEREA, Jhon Jairo. Análisis y evaluación de la composición estructural, los índices técnicos y el contenido táctico de los 4 equipos finalistas del Baloncesto Universitario Masculino de la NCAA primera división de USA 2004-2005. realizada en el 2007.

Estudio que se ofreció como un medio con el cual se pudiera ver el estado en ese entonces del campeonato universitario masculino de la NCAA primera división de USA y de esta forma determinar las tendencias en su desarrollo de juego en la fase ofensiva y defensiva en los próximos torneos que se realicen.

En el análisis y evaluación del estado del baloncesto universitario NCAA masculino se pudo determinar que aumentó la potencialidad de los equipos y jugadores participantes. La tendencia de desarrollo en la composición estructural de los equipos es de 6 armadores con un promedio de estatura de (1,89m), 7 aleros con (2,00m) y 2 postes con promedio de estatura de (2,10m).

Teniendo en cuenta el alto nivel de competencia del baloncesto de la NCAA los índices técnicos de juego evaluados arrojaron muy bajos resultados en cuanto a la efectividad general de los cuatro equipos finalistas, referente a la tabla de valoración de la efectividad de los 7 puntos, los cuales arrojaron los siguientes resultados. Muy bien (Bien (1), Regular (5), Mal (4), Muy mal (8).

Por otro lado, también se cuenta como referente a Paz y Montaña (2007)<sup>9</sup>, la cual se realiza con el fin de analizar y evaluar la efectividad de los índices técnicos de juego que permitan valorar los resultados finales del proceso competitivo, donde se evalúan los resultados del torneo de los Juegos Centroamericano y del Caribe Cartagena 2006 para determinar algunas tendencias en desarrollo del juego contemporáneo.

El promedio por funciones del torneo de baloncesto de los juegos Centro americanos y del Caribe fue de 5 armadores, 5 aleros y 2 postes. El equipo que presento la mayor anormalidad en cuanto a composición estructural es el equipo de puerto rico con 8 armadores, 4 aleros y 1 poste. Otros equipos se acercaron a los modelos internacionales en cuanto a composición estructural de 4 armadores, 4 aleros y 4 postes fueron las selecciones de Colombia, México y Jamaica con 3 armadores, 6 aleros y 3 postes, ya que la función de juego alero, existe el alero 3 el cual es un jugador universal y puede desempeñar las funciones del poste en cualquier momento del proceso de juego de juego competitivo.

En cuanto al promedio de estatura del torneo fue de 178.9cm el cual a comparación con los referentes internacionales no cumplen con el estándar establecido que es 186cm, esto debido a los limitantes recursos humanos con los cuales dispone Puerto Rico, Barbados, Cuba y Jamaica.

En este torneo la efectividad de los tiros al aro de media distancia tuvieron una tendencia hacia la disminución de los intentos y poco aprovechamiento de los sectores vulnerables en el sector B.

---

<sup>9</sup> PAZ, Abdier Vicente. MONTAÑO López Guillermo. Análisis y evaluación de la composición estructural, efectividad de los índices técnicos y contenido táctico de juego de los equipos participantes de Baloncesto Femeninos participantes en los juegos centroamericanos y del Caribe Cartagena 2006. realizada en el 2007.

En los tiros de larga distancia se observa una tendencia hacia el aumento de los intentos y un bajo porcentaje de efectividad.

### Bases teóricas

Para sustentar esta investigación es importante conocer acerca de los factores composición estructural y de los índices técnicos de juego factores, los cuales se analizarán para llegar a una conclusión de qué tan determinantes son en la práctica competitiva del baloncesto. El basquetbolista durante su formación deportiva en el baloncesto debe pasar por cada una de las etapas de preparación de muchos años, en este caso la categoría mayores se denomina etapa de mantenimiento de los resultados alcanzados.

### Sistema de preparación de muchos años<sup>10</sup>

Como se menciona anteriormente la importancia del sistema de preparación de muchos años en el desempeño de cada jugadora en la práctica de baloncesto amplio la información en qué consiste este.

En el baloncesto, como en los demás deportes en los cuales la aspiración es alcanzar altos resultados deportivos, es fundamental la aplicación de un sistema de preparación deportiva, en este estudio se hace referencia al sistema de preparación de muchos años, dado que este se realiza con las jugadoras de la categoría mayores rama femenina, que son el producto de este sistema el cual está formado por diferentes etapas que tienen sus propias tareas y objetivos. A continuación, vemos la pirámide de las etapas de preparación deportiva.

Figura 1. Pirámide sistema de preparación de muchos años\*



\*Tomado de: TODOROV. Iván Sistema de Preparación de muchos años. Op. Cit; Cátedra de Baloncesto IX.

<sup>10</sup>TODOROV. Iván Sistema de Preparación de muchos años. Op. Cit; Cátedra de Baloncesto IX.

Esta etapa es denominada de Máxima Realización de las Posibilidades Individuales –Alta Maestría Deportiva.

Se considera según las investigaciones anteriores sobre estos factores a estudiar, que, dentro de la preparación de muchos años en el baloncesto, que van desde los 20 a los 28 años, rango en el que se encuentran las jugadoras pertenecientes a cada equipo participante en el suramericano las cuales serán analizadas, se requiere condicionar tareas y objetivos en esta etapa.

Características tareas y objetivos de la etapa de máxima realización de las posibilidades individuales – alta maestría<sup>11</sup>

Esta etapa es duradera y presenta un considerable aumento de la preparación especial (como armadores, aleros, postes), y un brusco aumento de las actividades competitivas. Su tarea fundamental es el máximo aprovechamiento de los medios de entrenamiento, los cuales provocan el desarrollo de los procesos adaptativos.

Aumenta al máximo la magnitud del volumen y la intensidad de la carga de entrenamiento.

Esta etapa es de particular importancia, puesto que asegura las condiciones de máxima predisposición de los basquetbolistas para el alcance de altos resultados deportivos como resultado del influjo del sistema de preparación de muchos años, aplicados durante el desarrollo natural del organismo y las transformaciones funcionales.

El basquetbolista de esta debe conocer y dominar todos los elementos técnicos ofensivos y defensivos, debe realizar diferentes combinaciones entre ellos, aprovechando complejos técnicos para su ejecución en el proceso de juego. En esta etapa, el jugador debe estabilizar la técnica y ampliar su repertorio de juego, para la ejecución de determinada función específica en el equipo como armador, alero, o poste.

Se debe Mejorar la calidad de la ejecución aumentando la velocidad y precisión, y debe saber cómo aplicar el elemento apropiado en determinado momento, dependiendo del modo táctico o sistema de juego aplicado, así mismo debe saber resolver una situación concreta cuando están ante la presencia de dificultades en el juego tareas de la preparación de la técnica.

<sup>12</sup>De la misma manera FILIN, V. P., La preparazione sportiva giovanile, in rivista di cultura sportiva, 1978, divide el entrenamiento en cuatro etapas fundamentales:

---

<sup>11</sup> Ibid. pag.28

<sup>12</sup> MANNO Renato, Libro fundamentos del entrenamiento deportivo. página 268.falta

Etapa de la preparación preliminar (6-10 años); etapa de la especialización (11-13 años); etapa de entrenamiento perfeccionado y en profundidad (13-17 años) y etapa de alta especialización o del perfeccionamiento deportivo (desde los 17-18 años hasta el máximo resultado deportivo).

En contraposición a lo anterior MATVEEV L.P., La base de l'entraînement, Vigot,Parigi, 1984 en cambio, divide el entrenamiento en tres estadios: Estadio del entrenamiento de base que se divide en entrenamiento preliminar y entrenamiento especializado de base; Estadio de la realización de las aptitudes deportivas; Estadio del mantenimiento de las prestaciones.

Estas divisiones se fundamentan en las exigencias de desarrollo de las capacidades motoras y en la construcción técnica que entre sí mantiene una relación indivisible.

### Factores que determinan la efectividad del juego de baloncesto

- Composición estructural<sup>13</sup>

El baloncesto contemporáneo es una actividad competitiva en la cual las acciones de los jugadores están orientadas hacia la superación de la oposición del contrincante y el alcance de determinados objetivos. Para esto es factor fundamental la composición estructural, porque posibilita aprovechar máximamente la función que puede desempeñar un jugador en un equipo en el proceso de juego dependiendo de sus particularidades individuales y sus índices antropométricos (talla, peso).

- Índices antropométricos<sup>14</sup>

**Peso (Kg.):** Es la fuerza que ejerce la tierra sobre todo el cuerpo situado en las inmediaciones de su superficie. El peso corporal es influenciado en mayor proporción por los factores ambientales. El peso se considera poco dependiente de la edad presenta, mayor correlación con la talla. El índice de peso / edad no nos aporta tanto como el índice de talla/ edad, puesto que esto sirve para establecer el grado de la evolución del estado nutricional actual, el peso corporal total representa la suma del peso de sus componentes.

**Estatura (cm.):** Es la distancia del vertex (punto más alto de la cabeza en el plano de Frankfurt y el suelo, estando el individuo en bipedestación). La medición de la talla permite vigilar el crecimiento de un individuo de acuerdo

---

<sup>13</sup> TODOROV, Iván. Funciones de los jugadores en proceso de juego del Baloncesto. Óp. Cit; Cátedra de Baloncesto IV semestre.

<sup>14</sup> CABRERA Rosita Y Vanesa ORTIZ. caracterización de la composición estructural, índices antropométricos y efectividad de los índices técnicos de juego ofensivo – defensivo en los juegos deportivos nacionales de baloncesto 2004 en la categoría mayores ramas femenina-masculina.

a la edad e identifica el efecto de factores adversos como enfermedades desnutrición y otros.

- Funciones especializadas de los jugadores<sup>15</sup>

La especialización de los jugadores por funciones (armador, alero, poste) y los índices antropométricos (talla, peso) son tan importantes para la teoría como para la práctica del juego de baloncesto. La organización de las acciones del equipo de baloncesto se manifiesta en la correcta distribución de las funciones entre los jugadores. Las funciones de los jugadores se determinan dependiendo de la ejecución en el equipo de dos actividades de juego: la de atacar y la de defender.

En el baloncesto existe la siguiente división por funciones de juego:

Armador uno – organizador y constructor

Armador dos – armador atacante

Alero tres – Móvil

Alero cuatro – Penetrador Rebotador

Poste – Bajo, Medio, Alto.

- Perfil del armador Esta función se caracteriza ante todo porque el armador es el constructor de la ofensiva del equipo debe ser rápido, físicamente fuerte y móvil, con inagotable resistencia de juego, astuto y con autocontrol emocional, la estatura para mujeres 1.68-1.78m y el peso 58-68 kg, debe tener alto nivel de orientación en las situaciones de juego y su capacidad para una preparación del ataque efectivo aferrándose estrictamente al plan táctico de juego establecido. Para el armador de estatura de 1.72 – 1.80 m, con peso de 62 – 70 kg para mujeres. Las exigencias máximas del armador contemporáneo es su hábil capacidad de orientación en situaciones de juego capacidad de creación de combinaciones, hábil movimiento del balón y muy especialmente para finalización de los ataques. Está obligado de cumplir con las siguientes condiciones:
  - Incluirse primero en la ofensiva rápida buscando con agresividad el balón para iniciar, desarrollar y finalizar el ataque
  - En la fase de ataque directo del aro debe aumentar la dinámica y maniobrabilidad de las acciones colectivas dirigiendo con seguridad la preparación y la realización del ataque
  - Debe crear para sus compañeros de equipo situaciones favorables de ataque con tiros de cerca y media distancia
  - Debe dominar las penetraciones con dribles hacia el aro del contrincante combinado con pases

---

<sup>15</sup> Ibíd. pág. 28

- Está obligado de defender el líder de la fase ofensiva el organizador
- Es la primera línea de la defensa contra la ofensiva
- Debe dominar la técnica de los desplazamientos defensivos y apoderamiento del balón.

- <sup>16</sup>Perfil del alero: Esta función se caracteriza ante todo por su estatura, alta velocidad, saltabilidad y sentido de tiempo y espacio. El alero debe tener una estatura de mujeres 1.85- 1.90 m alero cuatro, 1.82-1.86 alero tres, peso 70- 79 kg alero cuatro, 70 – 76 kg alero tres. Se caracteriza por su alto nivel de desarrollo de sus cualidades físicas, gran maniobrabilidad, muy alta efectividad (especialmente desde las esquinas, sectores laterales, delante y detrás del tablero).

También por su capacidad de evaluar correctamente la situación de juego, atacar el aro e incluirse con velocidad en la ofensiva rápida y realizarla con efectividad. Tirar de todas las distancias y dominar la técnica de juego. Debe ser capaz de neutralizar el ofensivo que directamente marca y realizar la defensa encimada con efectividad.

- Perfil del poste: Los postes deben tener estatura 1,94 y 2,00m, y un peso de 94 – 98 Kg, excelente desarrollo físico y complexión atlética, gran resistencia y saltabilidad, debe manifestar autocontrol de la conducta, abstinencia hacia las emociones negativas, valentía y espíritu altruista y una gran agresividad. Participar activamente en la organización de la defensa en el dominio de los rebotes y en la realización de la ofensiva rápida contra defensa dispersas. Debe dominar variedades de modos y medios para la realización del juego en su posición de juego.
- Es importante que el poste domine elementos técnico-tácticos especiales (elementos de corona) para la ofensiva y la defensa. En la fase defensiva el debe saber neutralizar el poste del adversario y dirigir la defensa del equipo bloqueando los ataques del contrincante.
- En otros documentos leídos las posiciones de juego en el baloncesto se delegan de esta manera. <sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Ibíd. 28

<sup>17</sup> federación internacional de baloncesto. Posiciones de un equipo de baloncesto, página electrónica <http://es.wikipedia.org/wiki/Baloncesto>. [Consulta 27 marzo 2009. Hora de consulta 7:20 pm].



- Base: También llamado "playmaker" (creador de juego, literalmente), sube la pelota hasta el campo contrario y dirige el juego de ataque de su equipo, mandando el sistema de juego. Sus características recomendables son un buen manejo de balón, visión de juego, capacidad de dar buenos pases, buena velocidad y un acertado tiro exterior. En las bases son tan apreciadas las asistencias como los puntos conseguidos, aunque un buen jugador debe conseguir ambas cosas. Normalmente estos jugadores no sobrepasan los dos metros de altura. Ejemplos: John Stockton, Magic Johnson, Steve Nash, Jason Kidd.

- Escolta: Jugador normalmente más bajo, rápido y ágil que el resto, exceptuando a veces la base. Normalmente es el máximo anotador del equipo, con un buen tiro, un buen dominio del balón y una gran capacidad de entrar a canasta. La altura de estos jugadores oscila entre 1'90 y 2'03. Ejemplos: Michael Jordán, Kobe Bryant, Emanuel Ginobili.

- Alero: Son los jugadores de mayor altura del equipo, y los más fuertes muscularmente. Normalmente, el pívot debe usar su altura y su potencia jugando cerca del aro. Un pívot que conjunte fuerza con agilidad es una pieza fundamental para su equipo. Son los jugadores que más sorprenden a los aficionados noveles, por su gran altura. Suelen medir más de 2'08, como, por ejemplo, el chino Yao Ming, que mide 2'26. En Europa el pívot medio ha evolucionado más y es capaz de abrirse hacia afuera para tirar. Ejemplo: Shaquille O'Neal.

- Ala-Pívot: Es generalmente una altura intermedia entre los jugadores interiores y los exteriores. Su juego está equilibrado entre la fuerza y el tiro. Es el jugador más equilibrado del equipo. En defensa, suele ser el jugador más importante, por su capacidad de combinar altura con velocidad. También suele culminar la mayoría de los contraataques. Ejemplos: Larry Bird, Dražen Petrović, Tracy McGrady.

- Pívot: Es un rol más físico que el alero, en muchos casos con un juego muy similar al pívot. Meten la mayoría de los puntos en el poste bajo, aunque algunos pueden llegar a convertirse en tiradores muy efectivos. La mayoría miden entre 2 metros y 2'15. Ejemplos: Charles Barkley, Pau Gasol, Tim Duncan, Dirk Nowitzki.

- La efectividad de los índices técnicos <sup>18</sup>

La realización del proceso de juego se realiza por medio de los elementos técnicos ofensivos y defensivos, los cuales hacen parte de los índices técnicos al ser combinados entre sí. Ejemplo: drible del balón, parada y tiro al aro de media distancia.

Mediante los índices técnicos podemos determinar la efectividad de un jugador y del equipo en los 40 minutos del partido. En esta estadística se recogen los siguientes índices técnicos los cuales a su vez permiten evaluar el contenido táctico, su forma de juego y efectividad del dominio del balón.

Los índices técnicos ofensivos y defensivos son los siguientes

**Rebote ofensivo:** El rebote es una acción en la cual el jugador recupera el balón lanzado al cesto y no entra, este puede ser rebote ofensivo cuando su equipo realiza el tiro.

**Rebote defensivo:** El rebote es una acción en la cual el jugador recupera el balón lanzado al cesto y no entra, cuando el tiro es del rival.

**Asistencia:** El jugador realiza un pase a un compañero de equipo, el cual está adecuadamente desplazado y convierte la canasta, sin realizar, una acción diferente a la del tiro al aro.

**Tiro al aro de corta distancia:** Ejecución de tiro al aro dentro de la zona de restricción.

**Tiro al aro de media distancia:** Ejecución de tiro afuera de la zona de restricción, pero a una distancia menor de 6.25 metros de la proyección del aro.

**Tiro al aro de larga distancia:** Ejecución de tiro al aro de una distancia de 6.25 metros y más.

**Tiro libre:** Ejecución del tiro de la línea de tiro libre.

**Ofensiva rápida:** Es toda acción ofensiva, la cual inicia en la fase de transición de defensiva a ofensiva y su finalización exige superioridad numérica, principalmente informa sobre si el equipo tiene juego activo o pasivo o sea sobre la dinámica de juego.

**Penetración con drible:** Acción individual ofensiva realizada mediante drible en

---

<sup>18</sup> TODOROV, Iván. Apuntes cátedra de baloncesto I X semestre. Escuela Nacional del Deporte.

dirección al aro realizada en la fase ataque directo del aro.

Apoderamiento del balón: Es la acción que permite dominar el balón que temporalmente dominaba el adversario o después de situación de balón de nadie (salto entre dos en el inicio del partido, rebote ofensivo y defensivo, tiro libre. Da información de la dinámica de las acciones sobre todo en la fase defensiva.

Errores técnicos: Acción que ocasionó la pérdida del balón (infracción de reglas, pases imprecisos o malos).

<sup>19</sup>Falta personal: Cuando un jugador contacta ilegalmente con un adversario y le causa una desventaja u obtiene una ventaja del contacto, se sanciona falta personal. Se considera contacto ilegal aquel que se produce cuando uno de los jugadores no respeta el cilindro del otro jugador y se considera responsable del contacto al jugador que invade el cilindro del otro o sale del suyo.

A continuación, ejemplo de modelo para el control de la efectividad de los índices técnicos de juego. (Cuadro 1).

[Cuadro 1. Control de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivo y defensivo.](#) \*

Índices Técnicos de Juego ofensivos y defensivos	Femenino
Puntos anotados- total números	87
Tiro al aro- total numero de intentos	82
Tiro al aro- total porcentaje	48
Tiro al aro de corta distancia- total numero de intentos	43
Tiro al aro de corta distancia- total porcentaje de un equipo de baloncesto	58

---

<sup>19</sup> Federación internacional de baloncesto. posiciones de un equipo de baloncesto, Óp. cit; página electrónica <http://es.wikipedia.org/wiki/Baloncesto>. [Consulta 27 marzo 2009. Hora de consulta 7:20 pm].

Cuadro 1. Continuación Control de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivo y defensivo. (Cuadro 1).

Índices Técnicos de Juego ofensivos y defensivos	Femenino
Tiro al aro de media distancia- total número de intentos	27
Tiro al aro de media distancia- total porcentaje	48
Tiro al aro de larga distancia- total número de intentos	14
Tiro al aro de larga distancia- total porcentaje	46
Tiro libres total número ejecutados	34
Tiro libres- total porcentaje	75
Ofensiva rápida y contraataque total número ejecutado	23
Ofensiva rápida y contraataque- total porcentajes convertidos	66
Penetraciones individuales con drible- total número de ejecutados	14
Penetraciones individuales con drible – total porcentaje convertido	63
Porcentaje de los rebotes ofensivos	40
Porcentaje de los rebotes defensivos	76
Apoderamiento del balón en la defensiva- total numero	16
Falta personales total numero	7
Errores técnicos (perdida del dominio del balón) total numero	14
Asistencias – total numero	16

\* Tomado de: Todorov, Iván. Apuntes cátedra de baloncesto IX semestre. Escuela Nacional del Deporte.

Este cuadro es el estándar en el que se basa el trabajo para el control de la efectividad de cada uno de los índices técnicos de juego en un campeonato. Es utilizado por la federación búlgara de baloncesto.

## 5. MARCO METODOLÓGICO.

### 5.1 TIPO DE ESTUDIO

Esta investigación es cuantitativa de alcance descriptivo retrospectiva y de carácter transversal lo cual significa que el suceso a estudiar ya paso años atrás, su propósito es describir los factores composición estructural y lo índices técnicos ofensivos y defensivos de los equipos participantes en campeonato suramericano categoría mayores rama femenina realizado en Colombia en la ciudad de Villavicencio del 6 al 10 de julio del 2005.

### METODO DE ESTUDIO

**Método deductivo.** Podemos ver cómo este estudio se basa en las teorías escritas acerca de la composición estructural y los índices técnicos los cuales previamente han sido definidos y conceptualizados por autores interesados en la ampliación de estos temas.

**Método inductivo.** Este método permite el análisis de la información recolectada de cada uno de los equipos participantes en el campeonato suramericano rama femenina categoría mayores, realizado en Colombia, en Villavicencio del 6 al 10 de julio del 2005 dará como resultado que efectividad tuvo este campeonato y cada equipo referente a la aplicación de los aspectos mencionados anteriormente.

**Método de Observación.** Este método se utiliza para la descripción formalizada de la efectividad de los índices técnico-tácticos, los cuales se evalúan de una forma objetiva ya que ellos son determinantes y principales para el cumplimiento de la táctica de juego de equipo. Estos datos serán obtenidos de cada partido del campeonato y se procesarán mediante una técnica estadística desarrollada en la cátedra de baloncesto.

### POBLACIÓN Y MUESTRA

La población son las 84 jugadoras pertenecientes a los equipos de baloncesto participantes en el suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia del 6 al 10 julio del 2005. Los equipos participantes fueron: Brasil, Ecuador, Venezuela, Argentina, Chile, Paraguay, Colombia.

### 5.4 FUENTES DE INFORMACIÓN

Secundaria: la información que se analizará ya está recolectada en formatos de registro los cuales se obtuvieron durante el campeonato, partido tras partido por el

grupo de investigación deporte y altos logros.

## 5.5 VARIABLES

Las categorías son: composición estructural, índices técnicos de juego y asociación entre, composición estructural, índices técnicos. Ver cuadro 3 y 4 de variables.

Cuadro 2. Definición operacional de variable composición estructural.

CATEGORIA DE INFORMACION	VARIABLES	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADOR	INSTRUMENTO
Describir la composición estructural	Función de juego	Realización de las acciones ofensivas y defensivas por posición	Número de jugadores por función	Formato registro estadístico
	Talla	Medida de centímetro	cm.	Cinta métrica
Índices antropométricos	peso	Medida de masa	kg.	Bacula

Cuadro 3. Definición operacional de las variables índices técnicos ofensivos y defensivos.

CATEGORIA DE INFORMACION	VARIABLES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADOR	INSTRUMENTO
	Tiro al aro de corta distancia	Ejecución del tiro al aro dentro de la zona de restricción	Número de intentos	Formato de registro estadístico
Determinar la efectividad de los índices técnicos	Tiro de media distancia	Ejecución de tiro afuera de la zona de restricción, pero a una distancia menor de 6.25 metros de la proyección del aro.	Número de intentos, número de convertido y % de efectividad	Formato de registro estadístico
	Tiro al aro de larga distancia	Ejecución de tiro al aro de una distancia de 6,25 metros de la proyección del aro	Número de intentos	Formato de registro estadístico

**Cuadro 4. Definición operacional de variable índices técnicos ofensivos y defensivos.**

CATEGORIA DE INFORMACION	VARIABLES	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADOR	INSTRUMENTO
	Tiro libre	Ejecución de tiro al aro de la línea de tiro libre	Número de intentos. Número de convertido y % de efectividad	Formato de registro estadístico
	Ofensiva Rápida	Es toda acción ofensiva la cual inicia en la fase de transición de defensiva a ofensiva y su finalización exige superioridad numérica	Número de intentos	Formato de registro estadístico
	Penetración con drible	Acción ofensiva, realizada mediante drible en dirección al aro realizada en la fase de ataque directo del aro	Número de intentos	Formato de registro estadístico
Determinar la efectividad de los índices técnicos	Asistencia	El jugador realiza un pase a un compañero de equipo, el cual convierte la canasta sin realizar una acción diferente a la del tiro al aro	Número de intentos	Formato de registro estadístico
	Apoderamiento del balón	Es la acción que permite dominar el balón que temporalmente dominaba el adversario o después de situación de balón de nadie	Número de intentos	Formato de registro estadístico
	Errores técnicos	Acción que ocasiona la pérdida del balón ( infracción de las reglas, pases imprecisos, malos)	Número de intentos	Formato de registro estadístico

## DISEÑO METODOLÓGICO

A continuación se describen las fases mediante las cuales se hizo la investigación y las características de cada una de ellas.

**Fase I: Revisión bibliográfica.** Para la ejecución de esta fase se realizó la revisión de diferentes fuentes bibliográficas acerca de los factores composición estructural y los índices técnicos ofensivos y defensivos.

- Tiro al aro de corta distancia
- Tiro al aro de media distancia
- Tiro al aro de larga distancia
- Tiro libre
- Ofensiva rápida
- Penetración con drible
- Asistencia
- Apoderamiento del balón
- Rebote ofensivo
- Rebote defensivo
- Errores técnicos
- Tiempo de juego

**Fase II: Selección, diseño, pruebas y ajuste de instrumentos.** Se elaboraron formatos para la recolección de datos de la información sobre las variables composición estructural e índices técnicos ofensivos y defensivos.

<sup>20</sup>Formato de recolección de datos para determinar la composición estructural de los equipos. (ANEXO A). Se realizó la toma de los datos para caracterizar la población en cuanto a la composición estructural de los equipos y su función como los siguientes datos:

- ❖ Equipo al que pertenece
- ❖ Nombre del entrenador
- ❖ Nombres Y apellidos de los entrevistados
- ❖ Edad Cronológica
- ❖ Función en el equipo (armador, alero, poste)
- ❖ Peso
- ❖ Estatura

---

<sup>20</sup> CARVAJAL Sandra. Formato de recolección de datos de la composición estructural. Docente cátedra de baloncesto. Programa de profesional en deporte y actividad física, Escuela Nacional del Deporte 2005.



Los datos sobre los índices técnicos se recolectaron de la siguiente manera:

**Método de Observación:** Este método se utiliza para la descripción formalizada para la recolección de datos de los índices técnicos los cuales se evalúan de una forma objetiva ya que ellos son determinantes y principales para el cumplimiento de la táctica de juego de equipo. Estos datos serán obtenidos de cada partido del campeonato y se procesarán mediante una técnica estadística desarrollada en la cátedra de baloncesto.

Este análisis lo realizaron el grupo de investigación deporte y altos logros, que está conformado por las docentes de la cátedra de baloncesto y 3 estudiantes de la Escuela Nacional del Deporte.

Los Estadísticos trabajaron por parejas y cada observador registra las acciones de un equipo, su ubicación será en un lugar adecuado para poder observar sin ninguna dificultad los acontecimientos del juego. (Anexo B).

**Fase III: Vinculación de la población.** Son las 84 jugadoras pertenecientes a los equipos de baloncesto participantes en el suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia del 6 al 10 julio del 2005.

**Fase IV: Recolección de datos.** Las técnicas de recolección que se utilizó en este trabajo fueron observaciones mediante, análisis documental y evaluaciones de experto de acuerdo a formatos establecidos por los mismos.

**Índices técnicos:** Los datos están registrados en formatos utilizados durante cada partido del campeonato.

**Composición estructural:** Los datos están registrados en formatos utilizados durante cada entrenamiento de los equipos.

**Fase V: Procesamiento o tratamiento de la información.** El procesamiento de los datos se realiza mediante un análisis estadístico teniendo en cuenta el promedio, la desviación estándar, la media.

La prueba estadística T student fue utilizada para la comparación entre las funciones de juego, la cual se utiliza para la comparación de dos a tres variables, determinando si existen o no diferencias significativas.

Se realiza una clasificación de las jugadoras por funciones. Se hace promedios de talla y peso, se suman por funciones para saber la tendencia de la talla del campeonato. Se hace seguimiento a cada jugador de los índices técnicos de juego en los 40 minutos de cada partido.

## 6. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.

### DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS DE LA COMPOSICIÓN ESTRUCTURAL

**Composición estructural:** Al realizar el proceso de los datos de la composición estructural se obtiene que las funciones de juego de cada equipo están distribuidos de la siguiente manera: la teoría y los modelos establecidos en la práctica de 4, 4, 4 y de acuerdo a las características del baloncesto suramericano. (Cuadro 5).

Cuadro 5. Promedio de la composición estructural de la función de juego de todos los equipos participantes.

<b>EQUIPO/FUNCION</b>	<b>POSTE</b>	<b>ALERO</b>	<b>ARMADOR</b>
<b>COLOMBIA</b>	4	3	5
<b>BRASIL</b>	5	4	3
<b>PARAGUAY</b>	2	5	5
<b>VENEZUELA</b>	2	5	5
<b>ECUADOR</b>	4	4	4
<b>ARGENTINA</b>	3	4	5
<b>CHILE</b>	3	3	6
<b>TOTAL</b>	23	28	33
<b>COMPOSICIÓN PROMEDIO</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

El análisis de la composición estructural tiene como referente de comparación en la teoría y la practica el sistema internacional de baloncesto, el cual muestra la distribución de un determinado número de jugadoras para cada función de juego en cada equipo.

Cuadro 6. Modelo clásico de la composición estructural

<b>FUNCIÓN DE JUEGO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>ESTATURA</b>
<b>ARMADORAS</b>	4	178
<b>ALEROS</b>	4	188
<b>POSTES</b>	4	192
<b>PROMEDIO DE EQUIPO</b>		186

Este modelo es una guía para los entrenadores que indica el número de jugadoras que un equipo puede utilizar en cada una de las tres posiciones de juego, este modelo no es una regla, ni es estándar ya que cada entrenador es libre de escoger su nómina según la filosofía de juego que tenga. Igualmente pasa con respecto a la estatura, cada posición puede tener variantes ya que hay jugadoras más bajas o más altas de lo mencionado en el perfil del baloncesto contemporáneo. La función de la jugadora se fundamenta principalmente en sus características biológicas, funcionales y en su variabilidad de juego en el proceso competitivo.

En el campeonato Sur Americano femenino, el promedio de todos los equipos participantes en el suramericano en las funciones de juego fue de 5 armadores, 4 aleros y 3 postes, esto puede ser debido a que en Sur América hay carencia de mujeres altas y súper altas, entonces los entrenadores deben suplir esta limitante con un sistema que se adapte a las características de sus jugadoras, entonces varían las cifras de las funciones de las jugadoras, algunos equipos tienden a tener más número de armadoras y otros aleros.

Realizando un análisis equipo por equipo vemos que cada equipo tiene un sistema diferente en la composición estructural. Colombia participó con 5 armadoras, 3 aleros y 4 postes, Brasil 3 armadoras, 4 aleros y 5 postes, Paraguay 5 armadoras, 5 aleros y 2 postes, Venezuela 5 armadoras, 5 aleros y 2 postes, Ecuador 4 armadoras, 4 aleros y 4 postes, Argentina 5 armadoras, 4 aleros y 3 postes y Chile 6 armadoras, 3 aleros y 3 postes.

De los resultados obtenidos podemos resaltar que Chile participó con el mayor número de armadores que fue de 6, Argentina y Ecuador participaron con el número establecido en la teoría de aleros que fue de 4, y Las selecciones de Paraguay y Venezuela participaron con el menor número de postes que fue de 2 durante el campeonato. En algunos casos se encuentran jugadoras las cuales no poseen la estatura y el peso que deberían tener para desempeñar su función en el

terreno de juego, pero en estos casos, esta falta es compensada con el nivel de las cualidades físicas (velocidad, fuerza, resistencia, saltabilidad) y con un nivel muy alto de la técnica de juego y su efectividad, motivo por el cual los entrenadores varían el modelo de la composición estructural 4,4,4 pues buscan un modelo que se ajuste a las características de las jugadoras para poder suplir las carencias.

Teniendo en cuenta el número establecido por la teoría del juego de baloncesto durante un campeonato de acuerdo a las funciones de juego, el equipo que más se acercó a lo establecido fue la selección de Ecuador con 4 armadores, 4 aleros y 4 postes.

[ANÁLISIS DE LOS ÍNDICES ESTATURA Y PESO DE LOS EQUIPOS PARTICIPANTES EN EL CAMPEONATO SURAMERICANO CATEGORÍA MAYORES RAMA FEMENINA EN COLOMBIA EN EL 2005.](#)

[Estatura y peso.](#) Hay que tener en cuenta que en este torneo es difícil que los equipos suramericanos estén dentro del modelo internacional establecido, ya que la tendencia suramericana de las mujeres altas y supera altas no es muy común, a continuación. (Cuadro 6).

[Cuadro 7. Promedio de los índices antropométricos estatura y peso de todos los equipos participantes.](#)

EQUIPO	POSTE		ALERO		ARMADOR	
	TALLA Centímetros	PESO Kilogramos	TALLA Centímetros	PESO Kilogramos	TALLA Centímetros	PESO Kilogramos
<b>COLOMBIA</b>	184	84	179	71	167	60
<b>BRASIL</b>	190	87	181	72	176	67
<b>PARAGUAY</b>	185	83	176	66	174	68
<b>VENEZUELA</b>	181	82	176	78	170	63
<b>ECUADOR</b>	182	79	171	72	169	69
<b>ARGENTINA</b>	181	80	178	77	167	68
<b>CHILE</b>	189	76	183	78	170	64
<b>PROMEDIO DEL TORNEO</b>	<b>184</b>	<b>81</b>	<b>178</b>	<b>73</b>	<b>170</b>	<b>65</b>

Con respecto a la estatura podemos decir que el equipo de Brasil fue el de mayor promedio de estatura de las armadoras con un promedio de 176 cm, y el equipo con menor promedio de estatura de sus armadoras fue Colombia con 167 cm. El equipo con más alto promedio de estatura en sus aleros fue Chile con un promedio de 183 cm, los equipos con menor promedio de estatura de sus aleros fueron Paraguay y Venezuela con un promedio de 176 cm. en cuanto a los postes el equipo con mayor promedio de estatura fue Brasil con un promedio de 190 cm y los equipos de menor promedio fue Venezuela y Paraguay con 181 cm.

Los índices estatura y peso están establecidos para las jugadoras dependiendo de la función de juego, en este campeonato el promedio de peso fue de 65 kilogramos para armadores, para aleros fue de 73 kilogramos y para postes 81 kilogramos, el promedio de estatura durante el torneo fue de 170 cm. para los armadores, 178 cm. para los aleros y 184 cm. para los postes.

De acuerdo al perfil contemporáneo del juego de Baloncesto, podemos ver que los armadores se encuentran en el rango establecido para el peso que es de 58 a 68 kilogramos, y los aleros están fuera del rango establecido para la talla que es de 185 a 190cm y se obtuvo como promedio 178cm, pero estos resultados no dicen si están bien o mal porque no es obligatorio cumplirlo.

Los equipos de Brasil, Paraguay, Venezuela, Ecuador, Argentina y Chile se encuentran en el rango establecido del perfil contemporáneo del armador de acuerdo al peso; también podemos ver que los aleros de los equipos de Colombia, Brasil, Venezuela, Ecuador, Chile y Argentina sí cumplen con lo establecido en el perfil contemporáneo del alero de acuerdo al peso, que es de 70 a 79 kilogramos. Ninguno de los equipos cumple con el perfil contemporáneo del poste, que es de 94 -98 kilogramos de acuerdo al peso.

En relación al promedio de la estatura vemos que los armadores de los equipos de Brasil y Paraguay sí cumplen con lo establecido en el perfil contemporáneo del armador que es de 172 a 180 cm; los equipos de Colombia, Venezuela, Ecuador, Argentina y Chile incumplen en el rango para los armadores. Pasando a la función de alero vemos que en la talla ningún equipo cuenta con lo establecido que es 185 cm- 190cm.

**DETERMINAR LA EFECTIVIDAD DE LOS ÍNDICES TÉCNICOS DE LOS EQUIPOS PARTICIPANTES EN EL CAMPEONATO SURAMERICANO CATEGORÍA MAYORES RAMA FEMENINA EN COLOMBIA EN EL 2005.**

En el análisis y evaluación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos y defensivos se tuvo en cuenta la estadística recolectada a través de los registros establecidos en los formatos de recolección de los datos, los cuales se hicieron en el campeonato suramericano, categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005 durante 7 partidos jugados de cada equipo.

**Análisis de la efectividad por funciones de los 3 equipos más representativos del campeonato suramericano 2005 en Colombia (Colombia, Brasil, Argentina).** Para este análisis se presentan los resultados de los 3 primeros equipos ganadores que fueron Brasil, Colombia y Argentina, esto se debe a que son los países que pueden mostrar la tendencia del baloncesto contemporáneo. Estas selecciones utilizan sistemas de juego en la fase ofensiva y defensiva que tienen mucha similitud y que además resultan efectivos en el proceso de juego.

**Cuadro 8. Resultados de efectividad de los índices técnicos de las Armadoras del equipo de Colombia**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO	RD	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
5	232	13	6	46%	27	12	44%	24	7	29%	67	28	42%	13	11	85%	5	3	60%	14	7	50%	17	0	9	0	0	15	1	0	16	29	22	82
6	130	6	2	33%	3	2	67%	27	9	33%	36	13	36%	10	5	50%	2	1	50%	3	1	33%	6	0	5	3	1	10	0	1	15	9	8	40
7	15	3	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	4	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0
9	38	0	0	0%	2	0	0%	6	0	0%	5	0	0%	2	1	50%	0	0	0%	0	0	0%	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3	3	1
10	77	2	0	0%	7	1	14%	3	0	0%	10	1	10%	0	0	0%	2	2	100%	3	0	0%	4	1	9	0	0	6	0	0	6	6	8	6
	492	24	8	33%	41	15	37%	60	16	27%	122	42	34%	27	17	63%	9	6	67%	20	8	40%	28	1	26	3	1	32	1	1	38	48	43	129

**Cuadro 9. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Aleros del equipo de Colombia**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON	RD	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos			
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To						
12	26	4	1	25%	3	1	33%	0	0	0%	7	2	29%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	1	1	100%	0	2	3	0	0	2	0	0	2	1	4	4
14	16	1	1	100%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	2
15	197	33	11	33%	28	11	39%	11	4	36%	69	26	38%	29	21	72%	2	1	50%	11	3	27%	4	12	14	0	0	14	1	1	16	20	19	83			
	239	38	13	34%	31	12	39%	11	4	36%	76	28	37%	29	21	72%	2	1	50%	12	4	33%	4	16	19	0	0	16	1	1	18	22	24	89			

**Cuadro 10. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Postes del equipo de Colombia**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON	RD	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos	
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	91	34	13	38%	4	0	0%	0	0	0%	38	13	34%	24	14	58%	1	1	100%	15	10	67%	3	7	16	1	1	10	2	1	15	6	15	46	
8	0	0	0	0%	1	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
11	213	66	38	58%	14	5	36%	0	0	0%	80	43	54%	26	14	54%	9	7	78%	3	0	0%	1	20	20	1	0	18	2	5	26	15	16	104	
12	26	4	1	25%	3	1	33%	0	0	0%	7	2	29%	0	0	0%	0	0	0%	1	1	100%	0	2	3	0	0	2	0	0	2	6	4	4	
	330	104	52	50%	22	6	27%	0	0	0%	125	58	46%	50	28	56%	10	8	80%	19	11	58%	4	29	39	2	1	30	4	6	43	28	35	154	

## EQUIPO DE COLOMBIA

Gráfico 1. Número de intentos de Tiros al aro de Corta distancia por función del equipo de Colombia

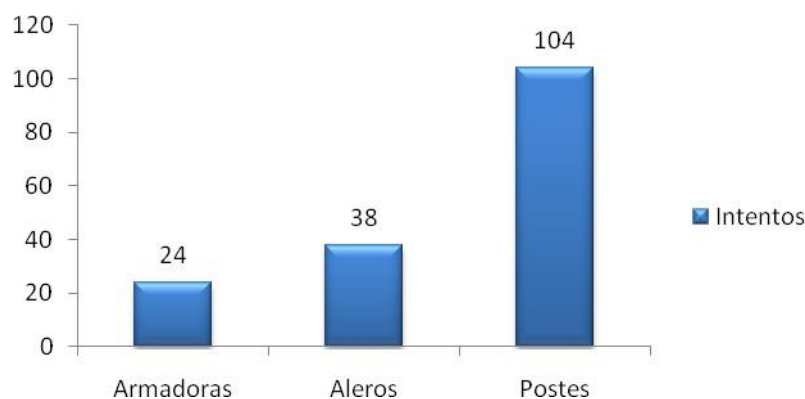
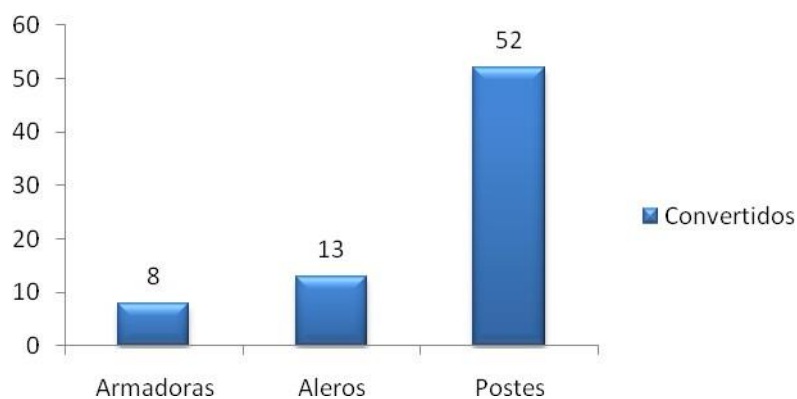


Gráfico 2. Número de Tiros al aro de Corta distancia convertidos por función del equipo de Colombia



En los tiros de corta distancia del seleccionado de Colombia vemos que sus postes son las jugadoras de más efectividad en la ejecución de estos tiros con 104 intentos convirtiendo 52, lo que significa que tienen un porcentaje de efectividad del 50% de los intentos buena efectividad debajo del aro. Los aleros y armadores no son tan efectivos pues en su función de juego no permanecen tanto tiempo cerca del aro; de todos modos, cabe resaltar que hacen su aporte. (Gráfico 1, 2).



Gráfico 3. Número de intentos de Tiros al aro de Media distancia por función del equipo de Colombia

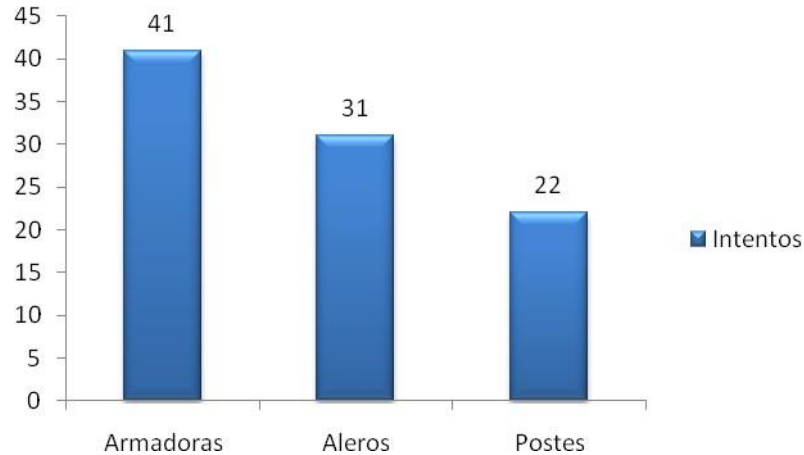
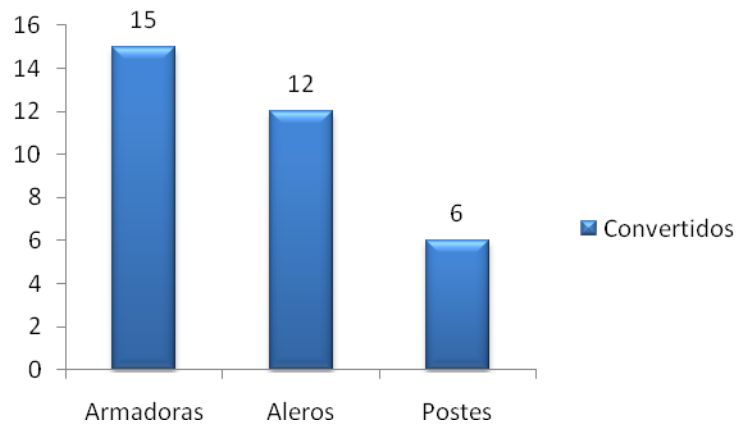


Gráfico 4. Número de Tiros al aro de Media distancia convertidos por función del equipo de Colombia



En los intentos de tiro al aro de media distancia de 4 a 6 metros del aro, las armadoras realizaron mayor número de intentos 41 de los cuales convirtieron 15, el porcentaje de efectividad es de 39% esto indica la poca efectividad de estas jugadoras. Los aleros tuvieron 31 intentos de los que convirtieron 13 con un porcentaje de efectividad de 37%, que también es muy baja la efectividad pues no alcanzan a realizar ni la mitad de los intentos de tiro. Esto puede ser porque

apenas tiene designadas 3 jugadoras para esta función, supliendo las carencias de estas con las fortalezas de las armadoras. (Gráfico 3, 4)

Gráfico 5. Número de intentos de Tiros al aro de Larga distancia por función del equipo de Colombia

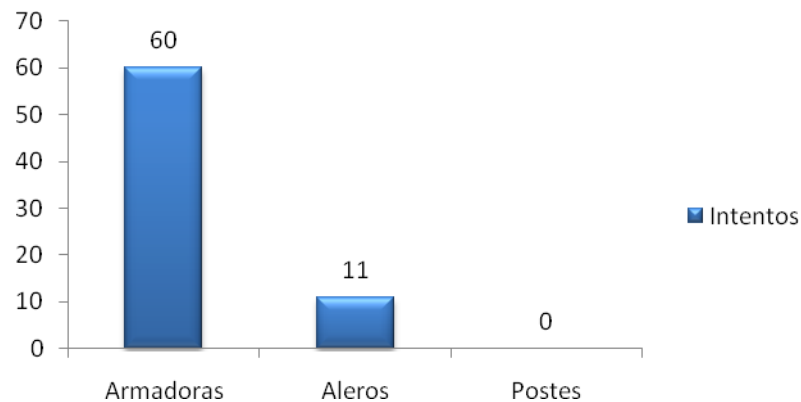
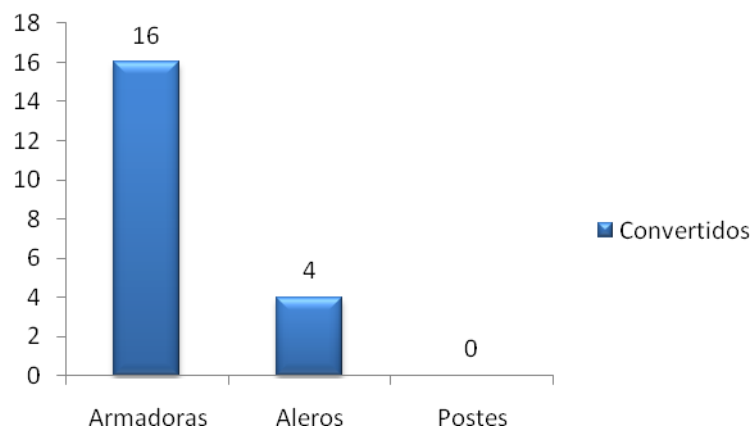


Gráfico 6. Número de Tiros al aro de Larga distancia convertidos por función del equipo de Colombia



En los intentos de tiro al aro de larga distancia, Colombia tiene un porcentaje de efectividad de las armadoras de 27% realizando 60 intentos, de los cuales convirtió 16, esto significa que tiene una mala efectividad de larga. Los postes no dominan en tiro al aro de esta distancia pues no realizan ni 1 intento de atacar el aro de esta distancia mediante este medio. (Gráfico 5, 6).

Gráfico 7. Número de intentos de Total tiros por función del equipo de Colombia

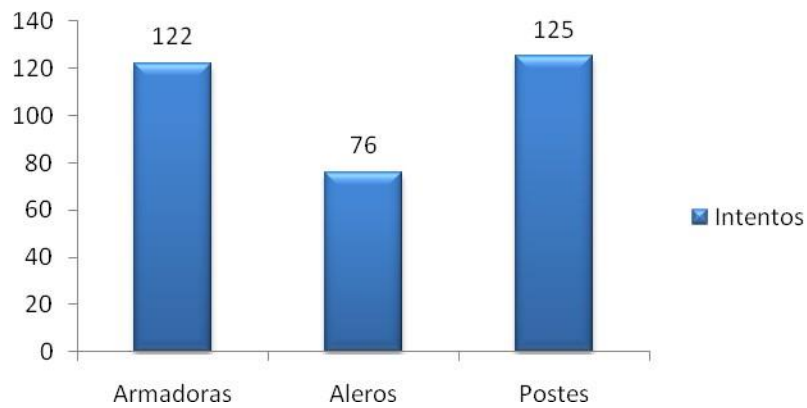
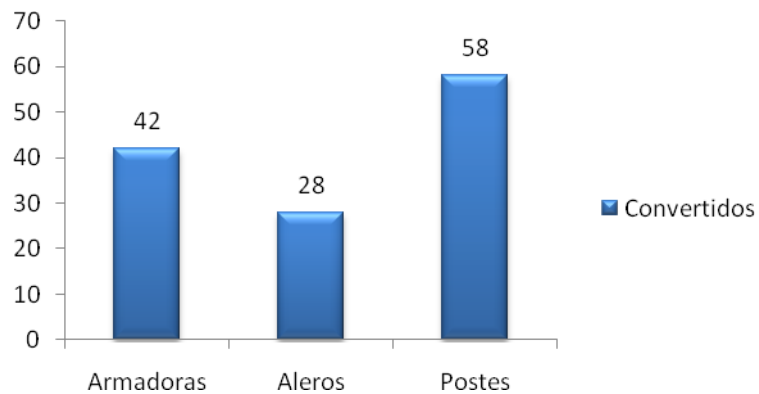


Gráfico 8. Número de Total tiros convertidos por función del equipo de Colombia



En los intentos de total tiros del seleccionado de Colombia, la mayor efectividad la obtuvieron los postes realizando 125 intentos de los cuales convirtieron 58, que equivalen a un porcentaje de efectividad de 46%, lo que significa que tiene muy poca efectividad de tiro al aro. Cabe resaltar que los postes de este equipo son las jugadoras que más veces atacan el aro. (Gráfico 7, 8).

Gráfico 9. Número de intentos de Ofensiva rápida y contra ataque por función del equipo de Colombia.

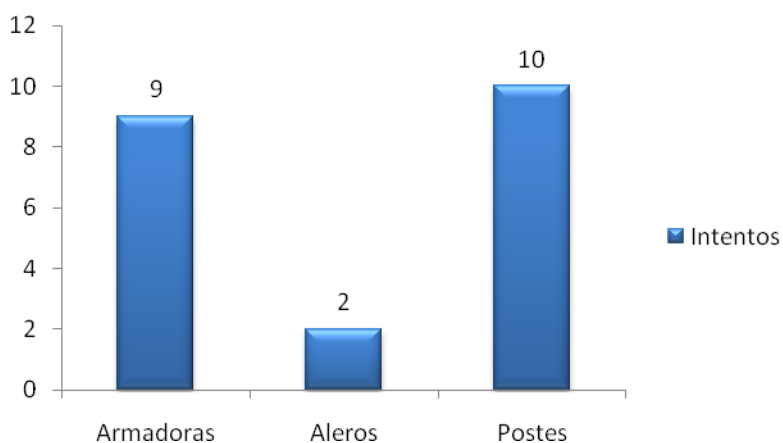
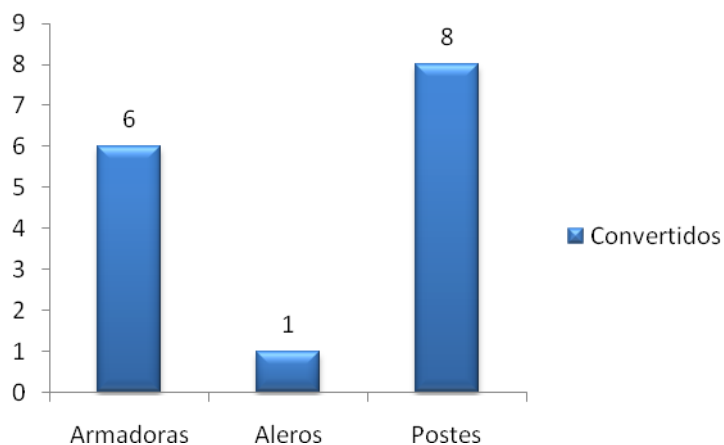
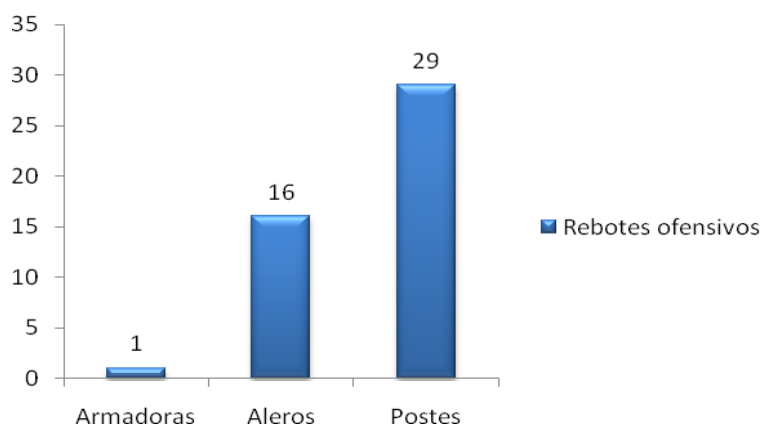


Gráfico 10. Número de intentos de Ofensiva rápida y contra ataque por función del equipo de Colombia



En la ofensiva rápida, el equipo de Colombia tiene buen porcentaje de efectividad, siendo las armadoras y los postes las jugadoras de mayor producción de canasta mediante este índice técnico. Las armadoras realizaron de 9 intentos 6 convertidas lo que equivale a 67% de efectividad y los postes de 10 intentos convirtieron 8, lo que significa que tienen 80% de efectividad en la realización de la ofensiva rápida (Gráfico 9, 10).

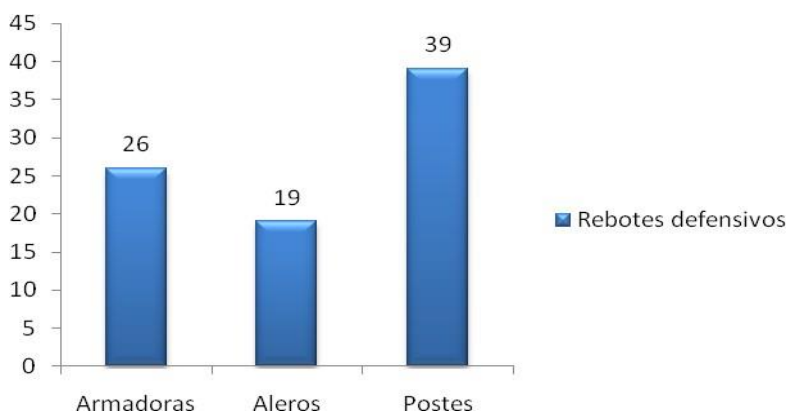
Gráfico 11. Número de Rebotes ofensivos por función del equipo de Colombia



En los rebotes ofensivos Colombia no tiene participación de sus armadoras debido a que, en la teoría del juego de baloncesto, la función de esta jugadora, sino interviene en el ataque del aro, es proteger la retaguardia lo que significa que tiene muy poca probabilidad de rebotar ofensivamente si el rebote del balón es corto.

Las jugadoras de las posiciones de alero y poste tienen como obligación participar en el rebote después de tiro fallado, por eso como resultado vemos que los postes tienen 29 rebotes y los aleros 16. Para los postes esto significa que tienen un porcentaje de efectividad en la participación de rebote ofensivo de 44% y los aleros 24%. (Gráfico 11).

Gráfico 12. Número de Rebotes defensivos por función de equipo de Colombia

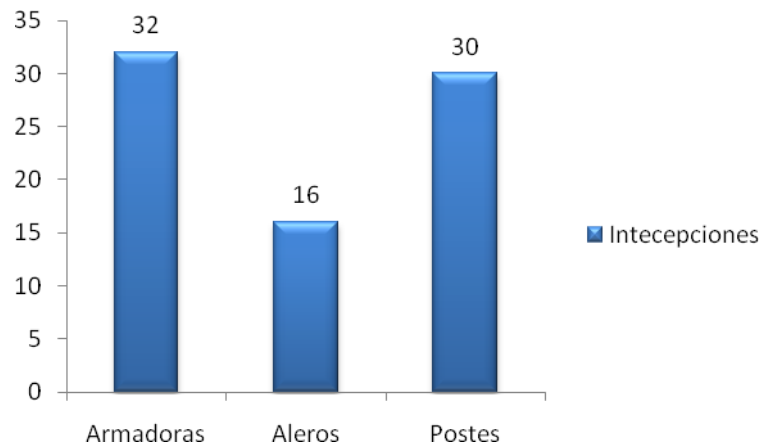


En los rebotes defensivos, la participación de las jugadoras fue más activa pues están en la fase de juego defensa del aro de luchar con todas las fuerzas por el apoderamiento del balón. Las armadoras tienen 26 rebotes defensivos, los aleros

19 rebotes defensivos y los postes 39.

La participación de las armadoras fue de 27% de efectividad, los aleros 19% y los postes 40%. (Gráfico 12).

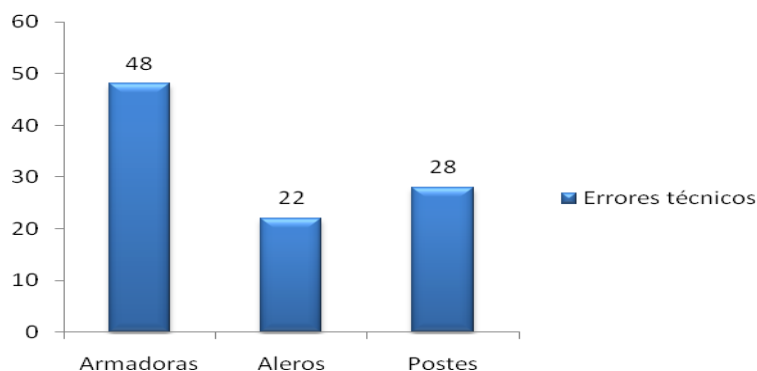
Gráfico 13. Número de Intercepciones del balón por función del equipo de Colombia



En la fase defensiva de apoderamiento del balón el seleccionado de Colombia tuvo participación de todas sus jugadoras según su función, teniendo en cuenta que unas realizaron más acciones que otras por el tiempo de juego que tuvieron en cada partido.

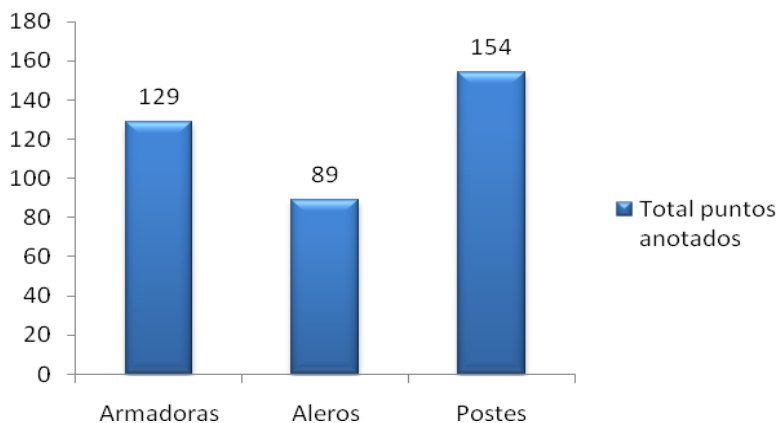
Las armadoras realizaron 32 intercepciones, los aleros 16 y los postes 30. Las armadoras tuvieron una efectividad de 38%, los aleros 19% y los postes 36%. Cabe resaltar la movilidad defensiva de los postes en comparación con las jugadoras de las otras dos funciones de juego, pues la tendencia del baloncesto contemporáneo es que todos los postes puedan desempeñarse con rapidez en el proceso de juego a pesar de su estatura alta y súper alta, que en este caso son escasas las jugadoras con este perfil. (Gráfico 13).

Gráfico 14. Número de errores técnicos por función de equipo de Colombia



El mayor número de errores técnicos los realizaron las jugadoras que cumplen la función de armadoras, esto se debe a que el armador es quien tiene más tiempo el balón, ya que organiza y dirige el proceso de juego dentro de la cancha. (Gráfico 14).

Gráfico 15. Total puntos anotados por función del equipo de Colombia



Las jugadoras que más anotaron en el equipo de Colombia fueron los postes, como se observó en el total de los intentos de tiro al aro, de las aro de corta, media y larga distancia.

Los postes realizaron el mayor número de intentos y convirtieron la mayor parte de puntos con un total de 154 puntos, siendo las jugadoras de mayor efectividad de este equipo. El segundo aporte se hace por parte de las armadoras con un porcentaje de efectividad de 129 puntos. Esto indica que los postes y las armadoras tienen mayor efectividad en el dominio del balón durante el ataque del aro del contrincante (Gráfico 15)

**Cuadro 11. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Armadoras del equipo de Brasil**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	R D No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	47	2	0	0%	0	0	0%	1	0	0%	3	0	0%	6	4	67%	2	1	50%	0	0	0%	9	0	0	4	2	3	1	1	11	6	11	6	
5	180	15	8	53%	10	2	20%	40	19	48%	60	28	47%	25	18	72%	4	3	75%	16	9	56%	20	1	7	1	0	14	2	1	18	29	4	105	
10	103	11	7	64%	13	1	8%	1	0	0%	25	8	32%	10	7	70%	9	7	78%	9	4	44%	7	1	2	3	0	9	3	1	16	7	8	33	
	330	28	15	54%	23	3	13%	42	19	45%	88	36	41%	41	29	71%	15	11	73%	25	13	52%	36	2	9	8	2	26	6	3	45	42	23	144	

**Cuadro 12. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Aleros del equipo de Brasil**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	R D No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
6	111	14	11	79%	8	3	38%	25	8	32%	45	21	47%	4	3	75%	8	7	88%	3	2	67%	8	1	2	0	0	9	0	0	9	4	10	55	
7	58	11	4	36%	12	6	50%	2	0	0%	24	10	42%	9	6	67%	6	4	67%	2	0	0%	8	3	3	0	0	2	0	0	2	3	4	28	
8	169	21	9	43%	20	12	60%	9	3	33%	46	20	43%	22	17	77%	17	13	76%	5	2	40%	9	1	6	0	0	12	3	3	11	24	9	88	
9	28	8	4	50%	0	0	0%	8	5	63%	13	6	46%	2	0	0%	8	7	88%	1	0	0%	4	0	0	0	0	3	2	0	4	0	5	31	
	366	54	28	52%	40	21	53%	44	16	36%	128	57	45%	37	26	70%	39	31	79%	11	4	36%	29	5	11	0	0	26	3	3	26	31	28	202	

**Cuadro 13. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Postes del equipo de Brasil**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	R D No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
11	177	24	15	63%	14	8	57%	9	3	33%	48	26	54%	16	11	69%	0	0	0%	4	3	75%	13	12	25	0	0	16	8	3	27	14	11	68	
12	95	32	17	53%	3	0	0%	0	0	0%	35	15	43%	17	10	59%	3	3	100%	5	4	80%	5	7	8	0	0	13	0	2	15	1	14	54	
13	37	10	3	30%	0	0	0%	0	0	0%	10	3	30%	6	3	50%	0	0	0%	1	1	100%	1	6	6	0	0	1	3	0	4	2	4	11	
14	133	59	32	54%	8	1	13%	0	0	0%	68	34	50%	42	21	50%	5	5	100%	4	3	75%	5	25	26	0	0	19	5	10	34	6	8	95	
15	43	6	3	50%	1	0	0%	0	0	0%	4	2	50%	5	1	20%	0	0	0%	0	0	0%	2	2	2	0	0	7	0	0	7	1	4	3	
	485	131	70	53%	26	9	35%	9	3	33%	165	80	48%	86	46	53%	8	8	100%	14	11	79%	26	52	67	0	0	56	16	15	87	24	41	231	



## EQUIPO DE BRASIL

Gráfico 16. Número de intentos de Tiros de Corta distancia por función del equipode Brasil

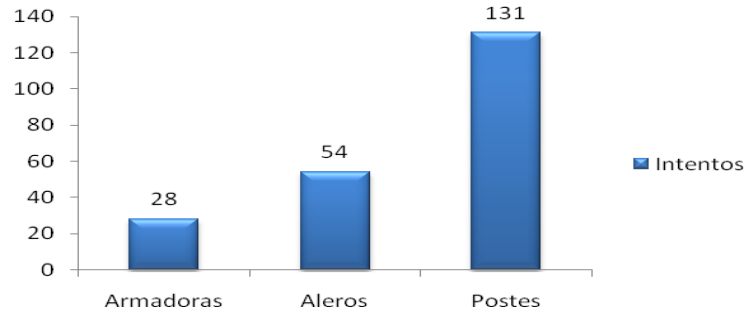
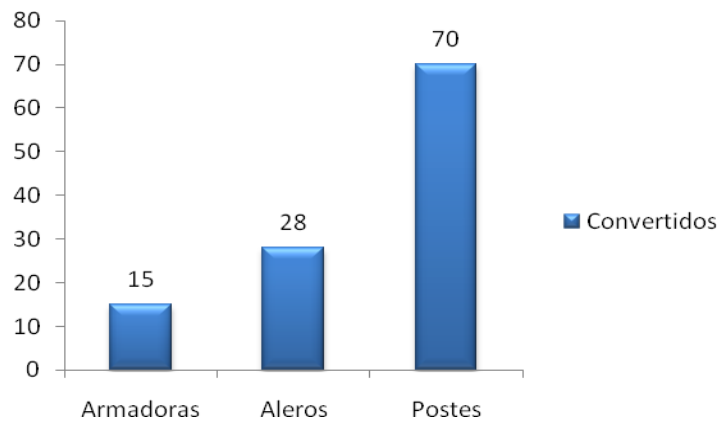


Gráfico 17. Número de Tiros de Corta distancia convertidos por función del equipode Brasil



En los tiros de corta distancia del seleccionado de Brasil vemos que sus postes son las jugadoras de más efectividad con 131 intentos convirtiendo 70, lo que significa que tienen un porcentaje de efectividad del 53%; estas tienen buena efectividad debajo del aro. Los aleros y armadores también son efectivos a pesar que en su función de juego no permanecen tanto tiempo cerca del aro, cabe resaltar que los armadores hacen su aporte con 28 intentos, convirtiendo 15 y los aleros 54 intentos convirtieron 28, con un porcentaje de efectividad de 52% para los armadores y 54% para los aleros. Es excelente el resultado obtenido de este equipo analizándolo desde el punto de vista que todas sus jugadoras participan con entusiasmo y lucha en el proceso de juego ofensivo. (Gráfico 16, 17).

Gráfico 18. Número de intentos de Tiros de Media distancia por función del equipode Brasil

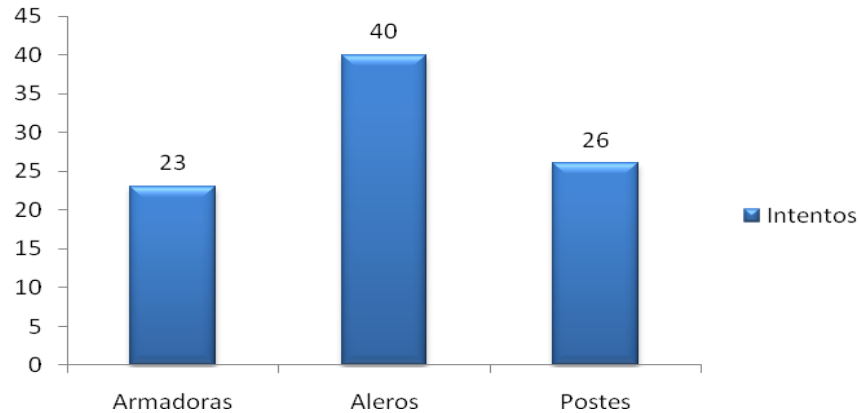
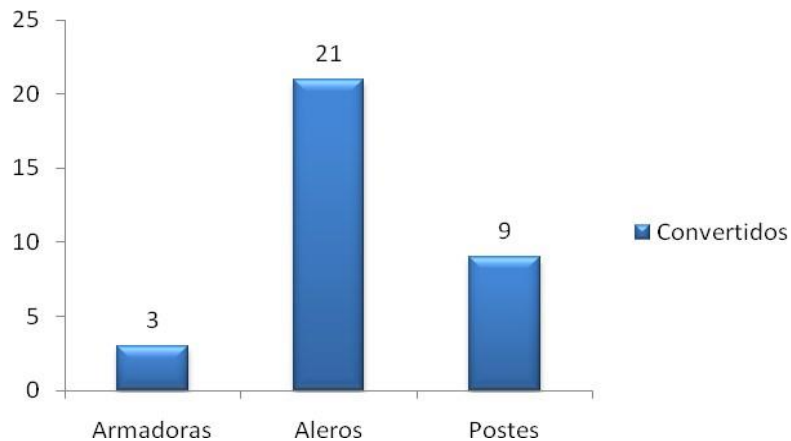


Gráfico 19. Número de Tiros de Media distancia convertidos por función del equipo de Brasil



En los intentos de tiro al aro de media distancia de 4 a 6 metros del aro, los aleros realizaron mayor número de intentos que fue de 40, de los cuales convirtieron 21; el porcentaje de efectividad es de 53%, esto indica la buena efectividad de estas jugadoras.

Las amadoras tuvieron 23 intentos de los que convirtieron 3 con un porcentaje de efectividad de 13%, que es muy baja la efectividad pues no alcanzan a realizar ni la mitad de los intentos de tiro. Esto puede ser porque apenas tiene designadas 3 jugadoras para esta función de armadora, o no es el fuerte de estas jugadoras realizar tiros de esta distancia, por eso se suplen las carencias de estas con las fortalezas de los aleros. (Gráfico 18, 19).

Gráfica 20. Número de intentos de Tiros de Larga distancia por función de equipo de Brasil

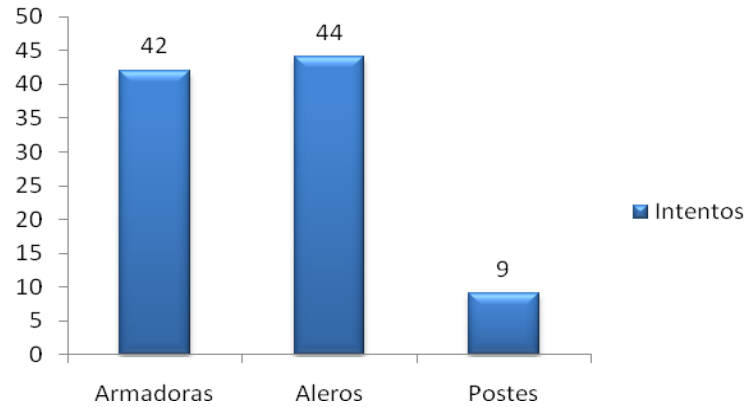
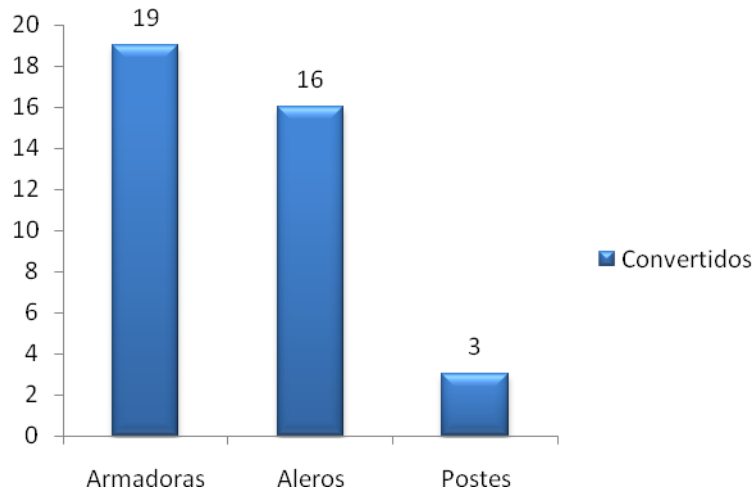


Gráfico 21. Número de Tiros de Larga distancia convertidos por función de equipo de Brasil



En los intentos de tiro al aro de larga distancia, Brasil tiene un porcentaje de efectividad de las armadoras de 45% realizando 42 intentos de los cuales convirtieron 19, esto significa que tiene una mala efectividad de larga por debajo del 50% de los intentos de tiro; los aleros realizaron 44 intentos convirtiendo 16 obteniendo 36% de efectividad. Esto muestra que este equipo no es tan fuerte en los tiros de larga distancia. (Gráfico 20, 21).

Gráfico 22. Número intentos de Total Tiros por función de equipo de Brasil

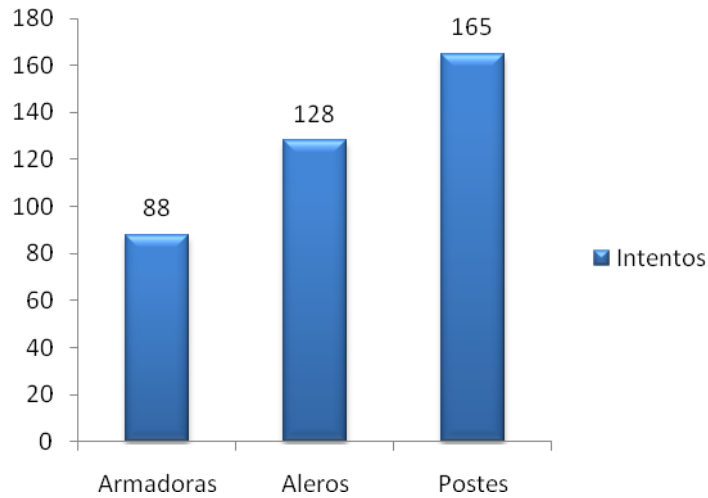
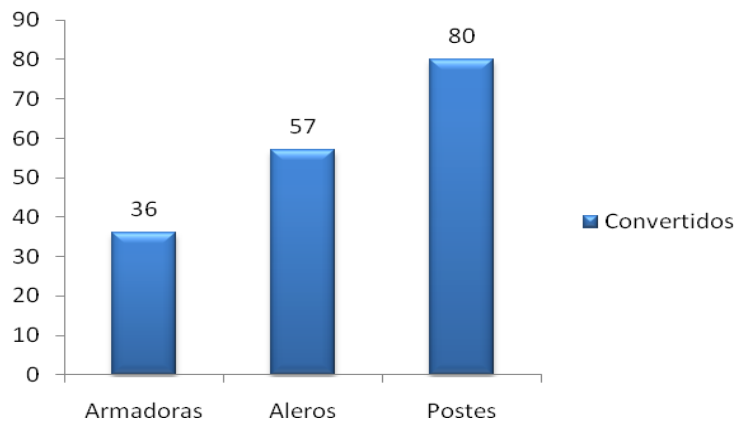


Gráfico 23. Número de Total Tiros convertidos por función de equipo de Brasil



En los intentos del total tiros del seleccionado de Brasil, la mayor efectividad la obtuvieron los postes realizando 165 intentos de los cuales convirtieron 80, que equivale a un porcentaje de efectividad de 48%, lo que significa que la fortaleza de este equipo en la realización de los tiros al aro son los postes. Cabe resaltar que los postes de este equipo son las jugadoras que más veces atacan el aro, esto puede ser porque tienen muy buena fundamentación técnica y además buscan a pesar de las limitaciones de la defensa tirar al aro. (Gráfico 22, 23).

Gráfico 24. Número de Intentos de Ofensiva Rápida y Contra Ataque por función de equipo de Brasil

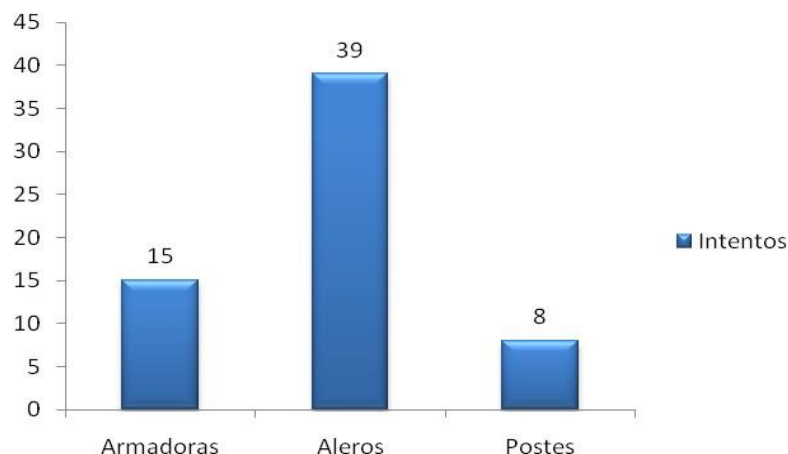
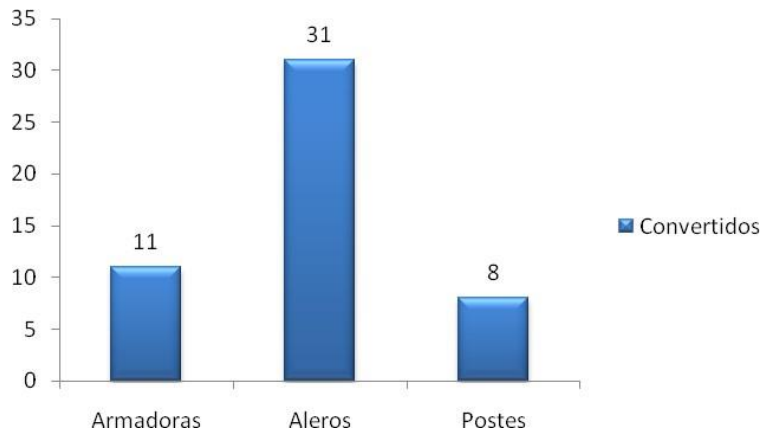


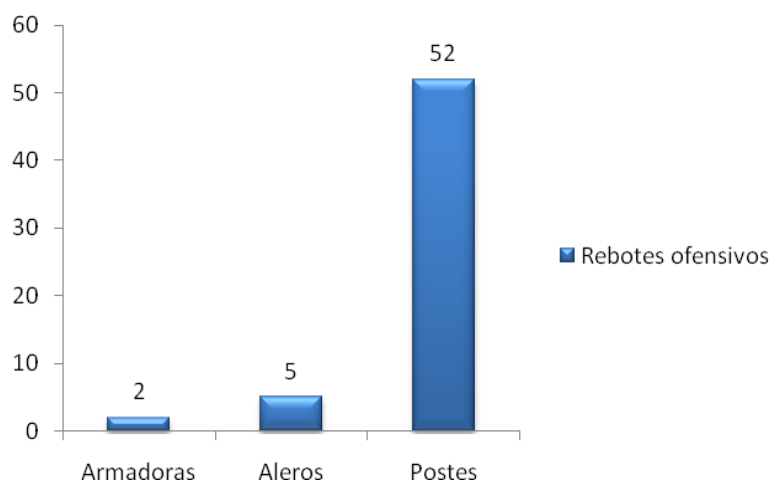
Gráfico 25. Número de Ofensiva Rápida y Contra Ataque convertidas por función de equipo de Brasil



En la ofensiva rápida el equipo de Brasil tiene buen porcentaje de efectividad siendo los aleros las jugadoras de mayor producción de canasta mediante este índice técnico con 39 intentos de los cuales convirtieron 31 que da un porcentaje de efectividad del 79%. Las armadoras realizaron de 15 intentos 11 convertidas lo que equivale a 73% de efectividad, y los postes de 8 intentos convirtieron 8, lo que significa que tienen 100% de efectividad en la realización de la ofensiva rápida. (Gráfico 24, 25).

0.

Gráfico 26. Número de Rebotes Ofensivos por función de equipo de Brasil

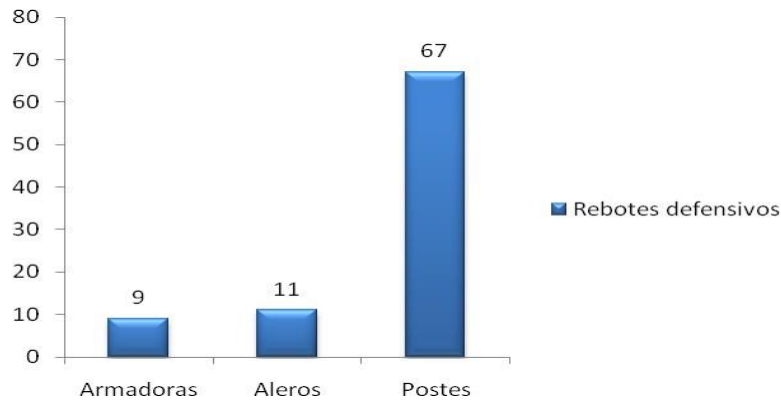


En los rebotes ofensivos la participación de las armadoras y los aleros es baja, puede ser debido a que en la práctica del juego de baloncesto la función de armadora, si no interviene en el ataque del aro, su obligación es proteger la retaguardia, lo que significa que tiene muy poca probabilidad de rebotar ofensivamente si el rebote del balón es corto.

Este equipo tiene una particularidad que llama la atención: las jugadoras de las posiciones de alero tampoco participan mucho en el rebote, esto puede ser debido a que tienen un sistema de canastas rápidas en el que la mayor parte de finalización de las canastas las realizan los aleros, lo que las obliga a desprenderse con velocidad al aro del contrario cuando su equipo domina el balón.

Los postes tienen como obligación participar en el rebote después de tiro fallado, por eso como resultado vemos que los postes tienen 52 rebotes ofensivos que significa 59% de efectividad, esto se da en parte porque tienen la ventaja de las características biológicas, físicas que tienen estas jugadoras, pues a nivel de Sur América y más en este torneo Brasil, registran los postes más altos del torneo. (Gráfico 26).

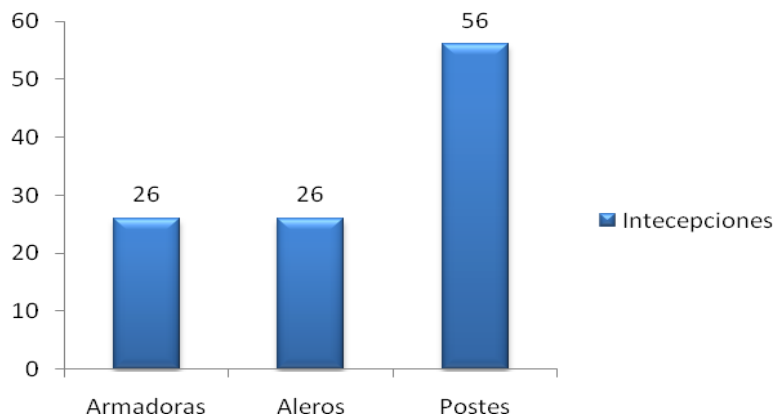
Gráfico 27. Número de Rebotes Defensivos por función de equipo de Brasil



En los rebotes defensivos la participación de las jugadoras fue más activa, pues estaban en la fase de juego defensa del aro, de luchar con todas las fuerzas por el apoderamiento del balón. Las armadoras tienen 9 rebotes defensivos, los aleros 11 rebotes defensivos y los postes 67.

Los postes alcanzan el 77% de efectividad de los rebotes defensivos de todo el equipo, lo que indica que cumplen excelentemente esta obligación que les corresponde según el perfil del poste contemporáneo del juego de baloncesto. (Gráfico 27).

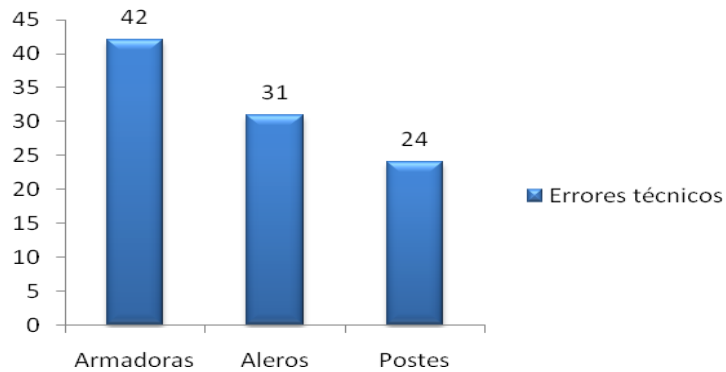
Gráfico 28. Número de Intercepciones del balón por función de equipo de Brasil



En la fase defensiva se realizan intercepciones del balón con buena efectividad con la participación de todas sus jugadoras según su función, teniendo en cuenta que unas realizaron más acciones que otras por el tiempo de juego que tuvieron en cada partido. (Gráfico 28).

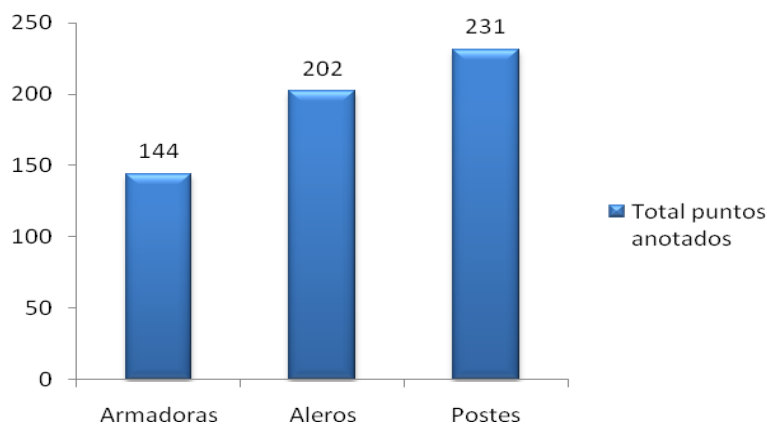
Las armadoras realizaron 26 intercepciones, los aleros 26 y los postes 56, las armadoras tuvieron una efectividad de 24%, los aleros 24% y los postes 51%. Cabe resaltar la movilidad defensiva de los postes en comparación con las jugadoras de las otras dos funciones de juego, pues la tendencia del baloncesto contemporáneo es que todos los postes puedan desempeñarse con rapidez en el proceso de juego a pesar de su estatura alta y súper alta.

Gráfico 29. Número de errores técnicos por función de equipo de Brasil



El mayor número de errores técnicos los realizaron las jugadoras que cumplen la función de armadores con un total de 42, esto se debe a que el armador es quien tiene más tiempo el balón, ya que organiza y dirige el proceso de juego dentro de la cancha. (Gráfico 29).

Gráfico 30. Total puntos anotados por función de equipo de Brasil



Las jugadoras que más anotaron en el equipo fueron los postes, como se observa en el total de los intentos de tiro al aro de corta, media y larga distancia.



Los postes realizaron el mayor número de intentos y convirtieron la mayor parte de puntos con un total de 231 puntos, siendo las jugadoras de mayor efectividad de este equipo. El segundo aporte se hace por parte de las aleras con un total de 202 puntos y las armadoras 144. Esto indica que los postes y los aleros tienen mayor efectividad en el dominio del balón durante el ataque del aro del contrincante o también se puede deducir que en la función de armador el ataque del aro es un poco limitante, pues una de sus obligaciones principales es de pasar el balón al compañero que se encuentra mejor desplazado para atacar el aro. (Gráfico 30).

Cuadro14. Resultados de efectividad de los índices técnicos de las Armadoras del equipo de Argentina

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO	RD	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
		4	122	23	7	30%	6	2	33%	7	3	43%	36	12	33%	23	16	70%	5	4	80%	17				4	24%	9	3	6	4			
5	139	28	11	39%	5	1	20%	6	2	33%	39	14	36%	20	13	65%	5	4	80%	11	4	36%	2	2	3	3	0	8	0	0	11	5	7	43
9	71	10	5	50%	1	0	0%	5	2	40%	16	7	44%	13	7	54%	4	4	100%	7	1	14%	4	0	9	1	1	4	0	0	5	6	7	23
11	134	31	11	35%	4	1	25%	18	5	28%	53	17	32%	13	12	92%	7	4	57%	19	9	47%	7	3	13	3	0	9	0	0	12	12	15	57
13	68	19	14	74%	1	0	0%	5	1	20%	25	15	60%	8	3	38%	11	9	82%	5	3	60%	0	1	1	3	0	4	0	0	5	2	5	34
	534	111	48	43%	17	4	24%	41	13	32%	169	65	38%	77	51	66%	32	25	78%	59	21	36%	22	9	32	14	1	31	1	0	44	47	46	200

Cuadro 15. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Aleros del equipo de Argentina

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO	RD	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
		6	72	10	6	60%	2	1	50%	1	0	0%	12	7	58%	6	4	67%	2	2	100%	3				2	67%	8	6	6	1			
7	113	18	8	44%	7	4	57%	7	2	29%	32	15	47%	4	2	50%	8	4	50%	6	3	50%	5	8	12	0	0	4	1	0	6	8	16	32
8	40	9	6	67%	1	0	0%	8	4	50%	18	10	56%	8	4	50%	1	1	100%	4	2	50%	4	2	6	1	0	7	0	0	8	6	5	30
10	156	25	15	60%	10	7	70%	24	11	46%	59	33	56%	6	5	83%	1	1	100%	4	3	75%	4	4	15	0	0	7	1	1	9	4	13	84
	381	62	35	56%	20	12	60%	40	17	43%	121	65	54%	24	15	63%	12	8	67%	17	10	59%	21	20	39	2	0	19	2	2	26	22	42	164

Cuadro 16. Resultados de efectividad de los índices técnicos de los Postes del equipo de Argentina

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	RD No.	Apoderam del Balon No					Err tec	Falta No	Total Ptos	
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T				To
		12	94	13	3	23%	5	2	40%	3	1	33%	21	6	29%	11	7	64%	3	0	0%	0				0	0%	1	3	7				0
14	101	49	17	35%	4	2	50%	29	8	28%	82	27	33%	31	21	68%	4	3	75%	11	2	18%	6	8	19	0	1	3	0	0	4	6	11	85
15	90	18	8	44%	2	0	0%	0	0	0%	19	8	42%	11	5	45%	0	0	0%	2	1	50%	3	6	12	0	0	0	0	0	0	4	15	23
	285	80	28	35%	11	4	36%	32	9	28%	122	41	34%	53	33	62%	7	3	43%	13	3	23%	10	17	38	0	1	5	0	3	9	11	38	128

EQUIPO DE ARGENTINA

Gráfico 31. Número de intentos de Tiros de corta distancia por función del equipo de Argentina

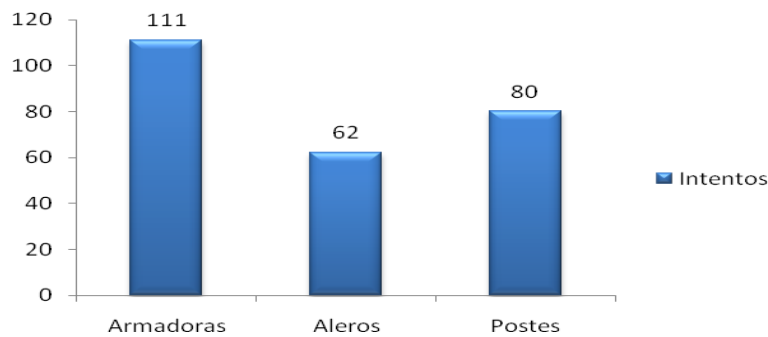
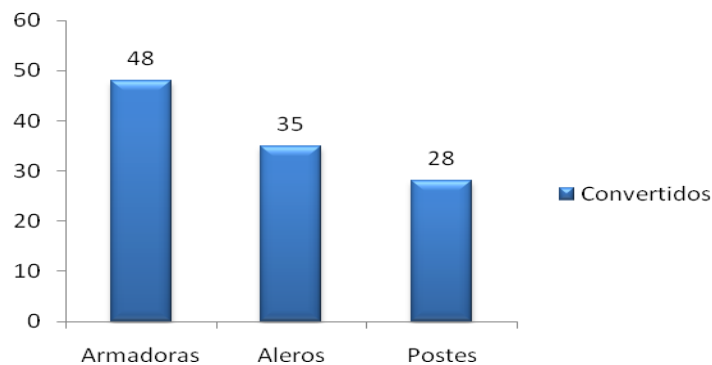


Gráfico 32. Número de Tiros de corta distancia convertidos por función del equipo de Argentina



En los tiros de corta distancia del seleccionado de Argentina, vemos que sus armadoras son las jugadoras de más efectividad con 111 intentos, convirtiendo 48, lo que significa que tienen un porcentaje de efectividad del 43%. Estas tienen buena efectividad debajo del aro, las cuales desempeñan sus obligaciones de juego de 6 a 7 metros del aro, están superando a los postes que son los que permanecen cerca del aro. Los aleros realizaron 62 y los postes 80, con un porcentaje de efectividad de 56% para los postes y 35% para los aleros. En este caso los postes cuentan con mala efectividad de tiro de corta distancia. (Gráfico 31, 32).

Gráfico 33. Número de intentos de Tiros de media distancia por función del equipo de Argentina

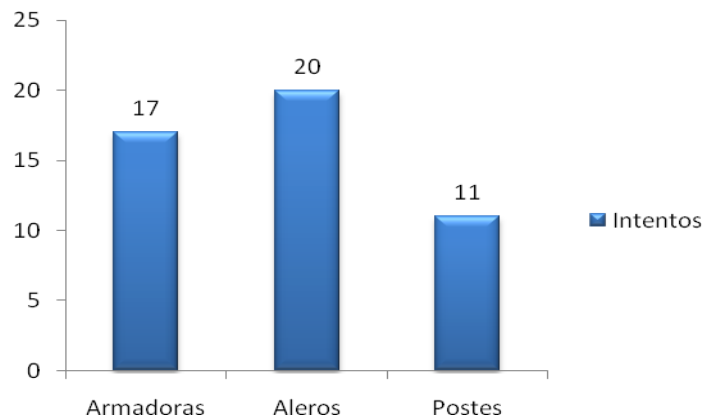
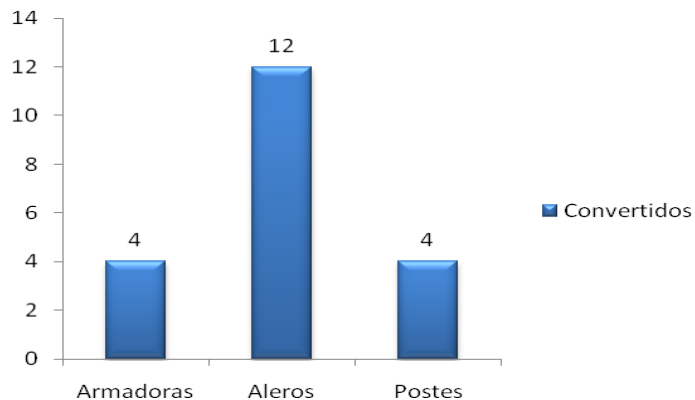


Gráfico 34. Número de Tiros de media distancia convertidos por función del equipo de Argentina



En los intentos de tiro al aro de media distancia de 4 a 6 metros del aro, los aleros realizaron mayor número de intentos que fue de 20, de los cuales convirtieron 12; el porcentaje de efectividad es de 60%, esto indica la buena efectividad de estas jugadoras.

Las amadoras tuvieron 17 intentos, de los que convirtieron 4 con un porcentaje de efectividad de 24%, que es muy baja efectividad pues no alcanzan a realizar ni la mitad de los intentos de tiro.

Los postes alcanzaron 36% de efectividad, siendo este un resultado malo pues su aporte no es relevante en el equipo. (Gráfico 33, 34).

Gráfico 35. Número de intentos de Tiros de larga distancia por función del equipo de Argentina

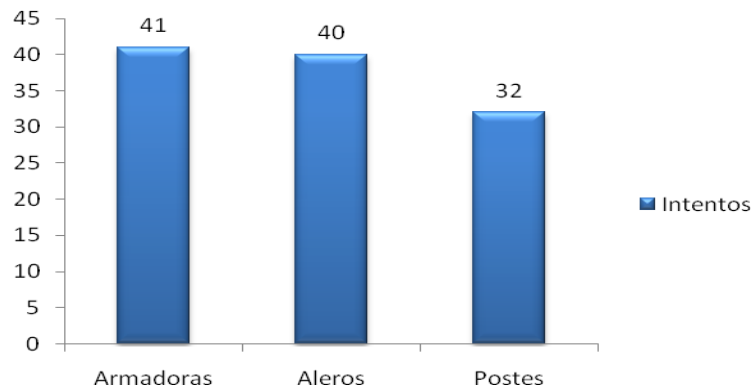
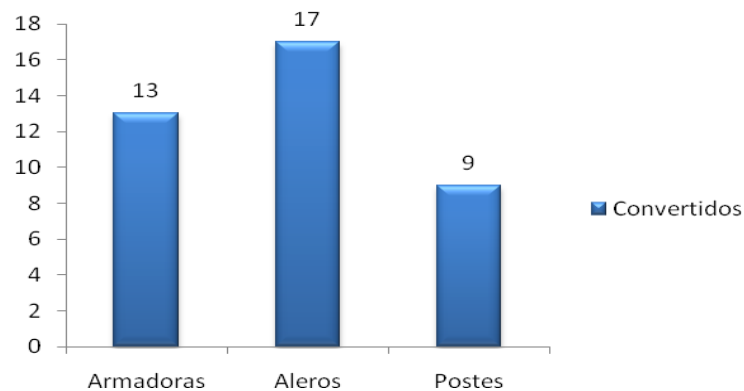


Gráfico 36. Número de Tiros de larga distancia convertidos por función del equipo de Argentina



En los intentos de tiro al aro de larga distancia, el porcentaje de efectividad de las armadoras fue de 32%, realizando 41 intentos de los cuales convirtieron 13, esto significa que tiene una mala efectividad de larga por debajo del 50% de los intentos de tiro. Los aleros realizaron 40 intentos convirtiendo 17 obteniendo 43% de efectividad, esto muestra que este equipo no es tan fuerte en los tiros de larga distancia, los postes de 32 intentos convirtieron 9 alcanzando el 28% de efectividad. En este equipo, en comparación con el equipo de Colombia, se ve que los postes aportan canastas de tiro de tres puntos, lo cual es la tendencia del baloncesto contemporáneo. (Gráficos 35, 36).

Gráfico 37. Número de intentos de Total Tiros por función del equipo de Argentina

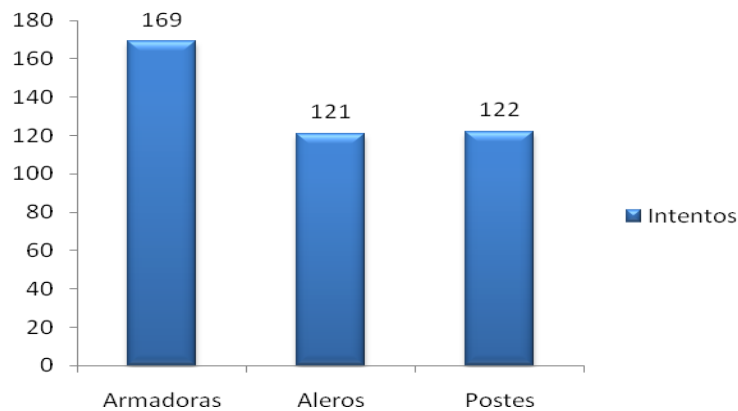
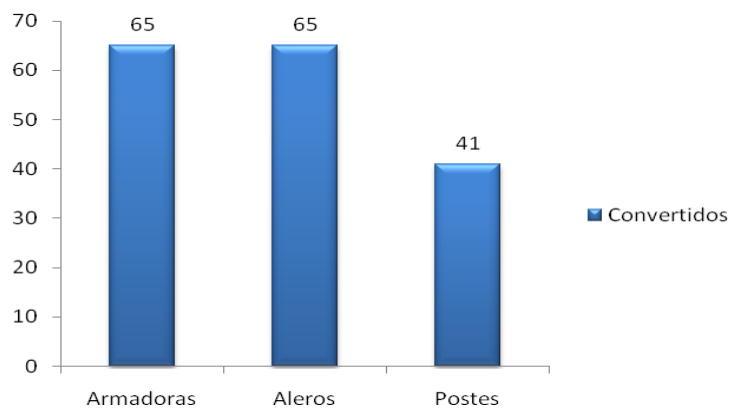


Gráfico 38. Número de Total Tiros convertidos por función del equipo de Argentina



En los intentos de total tiros del seleccionado, la mayor efectividad la obtuvieron los aleros realizando 121 intentos, de los cuales convirtieron 65, que equivale a un

porcentaje de efectividad de 54%, lo que significa que la fortaleza de este equipo en la realización de los tiros al aro son los aleros.

Cabe resaltar que las armadoras de este equipo son las jugadoras que más veces atacan el aro, pero no son efectivas porque en el momento de realizar el tiro no finalizan correctamente el tiro. Los postes dan muy bajo aporte con 122 intentos convirtiendo 41 alcanzando 34% de efectividad. (Gráfico 37, 38).

Gráfico 39. Número de intentos de Ofensiva Rápida y C.A por función del equipo de Argentina

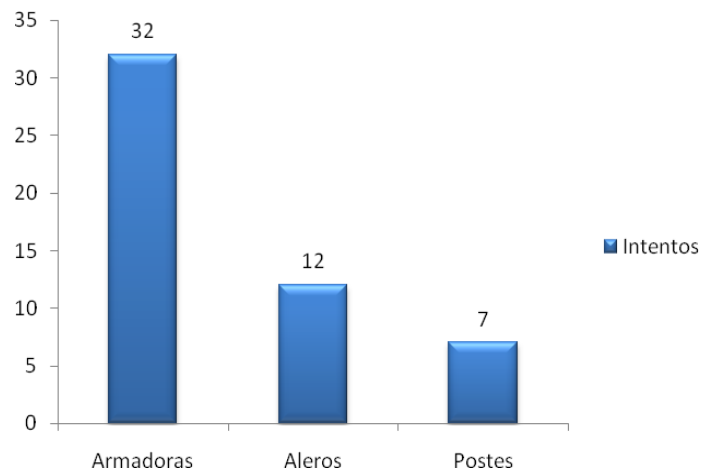
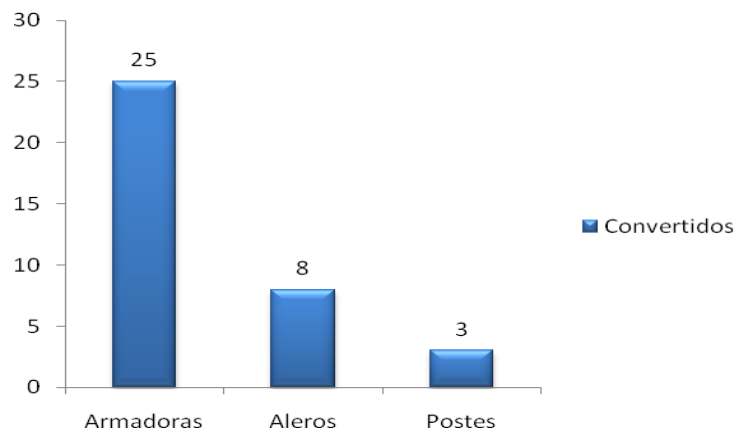
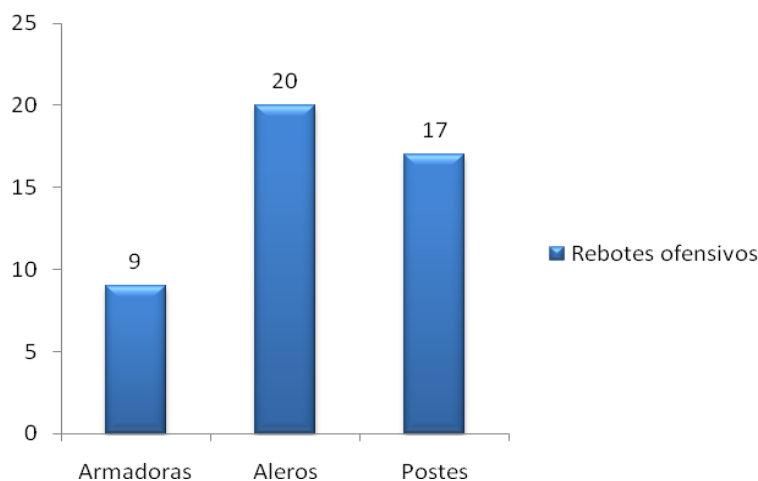


Gráfico 40. Número de Ofensiva Rápida y Contra Ataque convertidas por función del equipo de Argentina



En la ofensiva rápida, el equipo tiene buen porcentaje de efectividad, siendo las armadoras las jugadoras de mayor producción de canasta mediante este índice técnico con 32 intentos de los cuales convirtieron 25, que da un porcentaje de efectividad del 78%. Los aleros realizaron de 12 intentos, 8 convertidas, lo que equivale a 67% de efectividad y los postes de 7 intentos convirtieron 3, lo que significa que tienen 23% de efectividad en la realización de la ofensiva rápida. (Gráfico 39, 40).

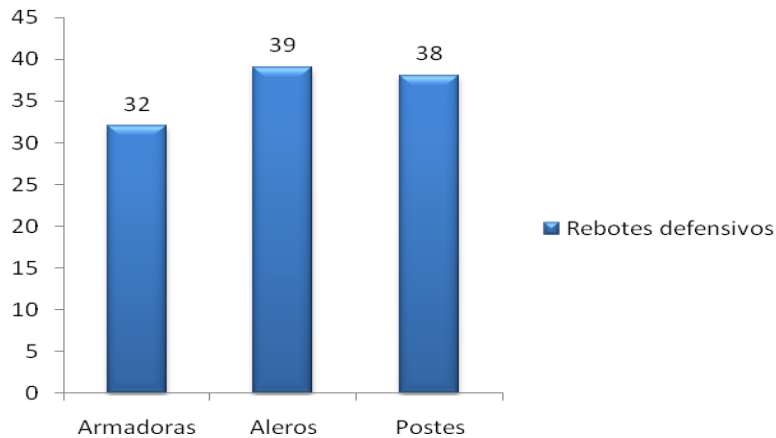
Gráfico 41. Número de Rebotes Ofensivos por función del equipo de Argentina



En los rebotes ofensivos la participación de las armadoras es baja, puede ser debido a que en la teoría del juego de baloncesto la función de armadora, si no interviene en el ataque del aro, su obligación es proteger la retaguardia, lo que significa que tiene muy poca probabilidad de rebotar ofensivamente si el rebote del balón es corto. Este equipo tiene una particularidad que llama la atención: las jugadoras de la posición de alero son las que más rebotes dominan por encima de los postes, esto puede ser debido a que en el triángulo del rebote participan con energía y lucha por el dominio del balón.

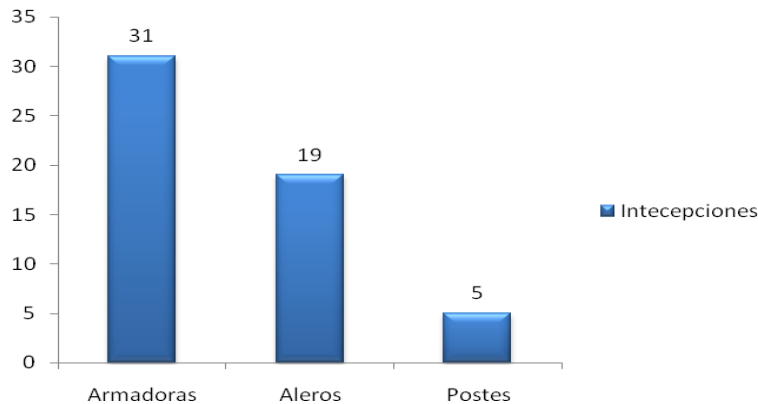
Los postes tienen como obligación participar en el rebote después de tiro fallado, por eso como resultado vemos que los postes tienen 17 rebotes ofensivos que significa 36% de efectividad, esto muestra que no luchan con todas sus fuerzas por el balón, se dejan anticipar por el defensa que los bloquea. (Gráfico 41).

Gráfico 42. Número de Rebotes defensivos por función del equipo de Argentina



En los rebotes defensivos la participación de las jugadoras fue más activa, pues están en la fase de juego defensa del aro de luchar con todas las fuerzas por el apoderamiento del balón. Las armadoras tienen 32 rebotes defensivos, los aleros 39 rebotes defensivos y los postes 38. Los postes alcanzan el 34% y los aleros 35% de efectividad de los rebotes defensivos de todo el equipo lo que indica que cumplen los postes no cumplen con esta obligación que les corresponde según el perfil del poste contemporáneo del juego de baloncesto. (Gráfico 42).

Gráfico 43. Número de Intercepciones del balón por función del equipo de Argentina



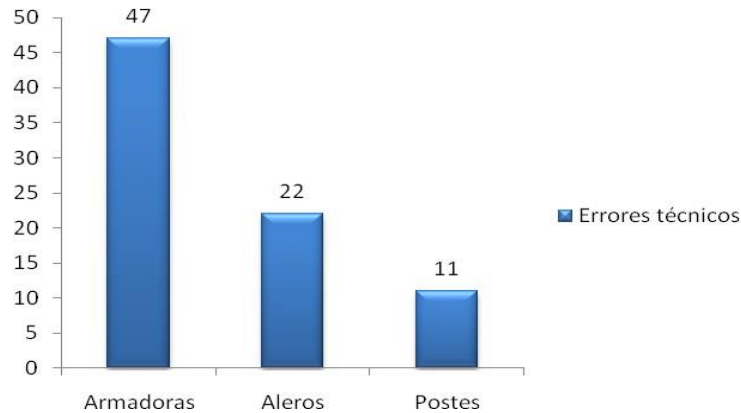
En la fase defensiva realiza intercepciones del balón con buena efectividad con la participación de todas sus jugadoras según su función, teniendo en cuenta que unas realizaron más acciones que otras por el tiempo de juego que tuvieron en cada partido.

Las armadoras realizaron 31 intercepciones, los aleros 19 y los postes 5, las



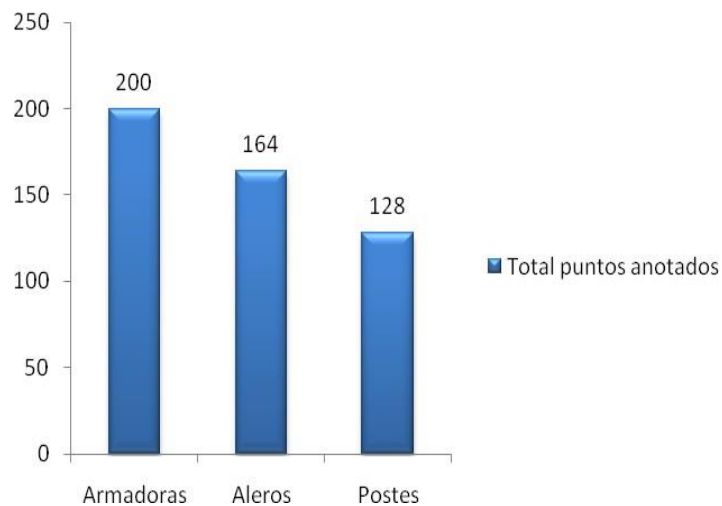
armadoras tuvieron una efectividad de 56%, los aleros 34% y los postes 9%. Cabe resaltar la movilidad defensiva de las armadoras en comparación con las jugadoras de las otras dos funciones de juego, pues la tendencia del baloncesto contemporáneo es que una obligación importante es apoderarse del balón con agresividad desempeñándose con rapidez en el proceso de juego. (Gráfico 43).

Gráfico 44. Número de Errores Técnicos por función del equipo de Argentina



El mayor número de errores técnicos los realizaron las jugadoras que cumplen la función de armadoras con un total de 47, esto se debe a que el armador es quien tiene más tiempo el balón, ya que organiza y dirige el proceso de juego dentro de la cancha. (Gráfico 44).

Gráfico 45. Total Puntos anotados por función del equipo de Argentina



Las jugadoras que más anotaron en el equipo fueron los armadoras, como se

observa en el total de los intentos de tiro al aro de corta, media y larga distancia. Las armadoras convirtieron la mayor parte de puntos con un total de 200 puntos, siendo las jugadoras de mayor efectividad de este equipo. El segundo aporte se hace por parte de los aleros con un total de 164 puntos y las armadoras 128. Esto indica que las armadoras y los aleros tienen mayor efectividad en el dominio del balón durante el ataque del aro del contrincante. (Gráfico 45).

**Análisis de la efectividad de juego por equipo de los 3 más representativos del campeonato suramericano 2005 en Colombia (Colombia, Brasil y Argentina) y el equipo de Ecuador que ocupó un puesto después de los 3 primeros con poca efectividad de juego.**

**Cuadro 17. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Colombia**

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON o.	RD No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
		4	91	34	13	38%	4	0	0%	0	0	0%	38	13	34%	24	14	58%	1	1	100%	15				10	67%	3	7	16	1	1			
5	232	13	6	46%	27	12	44%	24	7	29%	67	28	42%	13	11	85%	5	3	60%	14	7	50%	17	0	9	0	0	15	1	0	16	29	22	82	
6	130	6	2	33%	3	2	67%	27	9	33%	36	13	36%	10	5	50%	2	1	50%	3	1	33%	6	0	5	3	1	10	0	1	15	9	8	40	
7	15	3	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	4	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	
8	0	0	0	0%	1	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
9	38	0	0	0%	2	0	0%	6	0	0%	5	0	0%	2	1	50%	0	0	0%	0	0	0%	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3	3	1	
10	77	2	0	0%	7	1	14%	3	0	0%	10	1	10%	0	0	0%	2	2	100%	3	0	0%	4	1	9	0	0	6	0	0	6	6	8	6	
11	213	66	38	58%	14	5	36%	0	0	0%	80	43	54%	26	14	54%	9	7	78%	3	0	0%	1	20	20	1	0	18	2	5	26	15	16	104	
12	26	4	1	25%	3	1	33%	0	0	0%	7	2	29%	0	0	0%	0	0	0%	1	1	100%	0	2	3	0	0	2	0	0	2	1	4	4	
13	165	43	15	35%	10	2	20%	1	0	0%	54	17	31%	22	10	45%	2	0	0%	1	0	0%	8	21	15	0	0	7	0	5	12	6	17	37	
14	16	1	1	100%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	2	
15	197	33	11	33%	28	11	39%	11	4	36%	69	26	38%	29	21	72%	2	1	50%	11	3	27%	4	12	14	0	0	14	1	1	16	20	19	83	
	1200	205	87	42%	101	34	34%	72	20	28%	370	143	39%	128	76	59%	23	15	65%	51	22	43%	44	65	96	5	2	83	6	13	109	98	115	405	

## EQUIPO DE COLOMBIA

Gráfico 46. Intentos de Tiros al aro

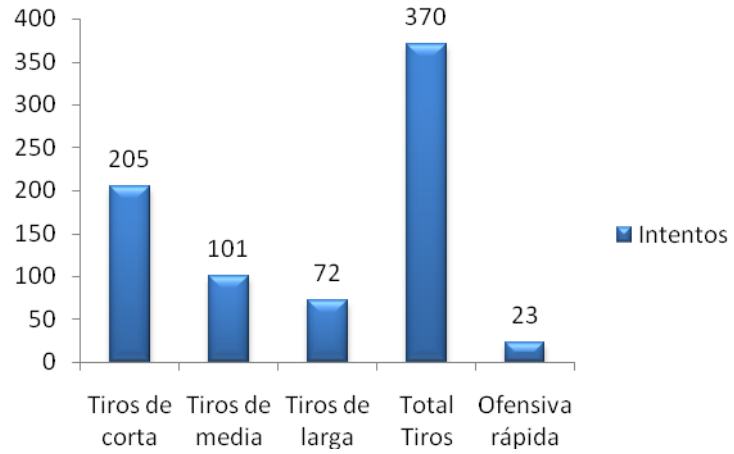


Gráfico 47. Tiros al aro convertidos

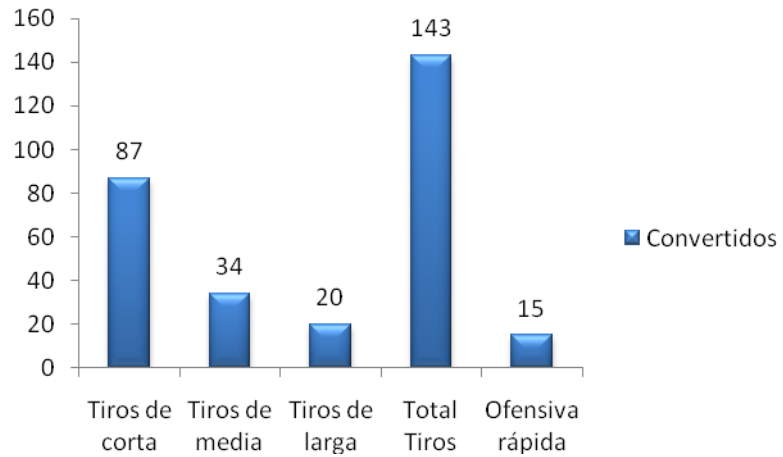
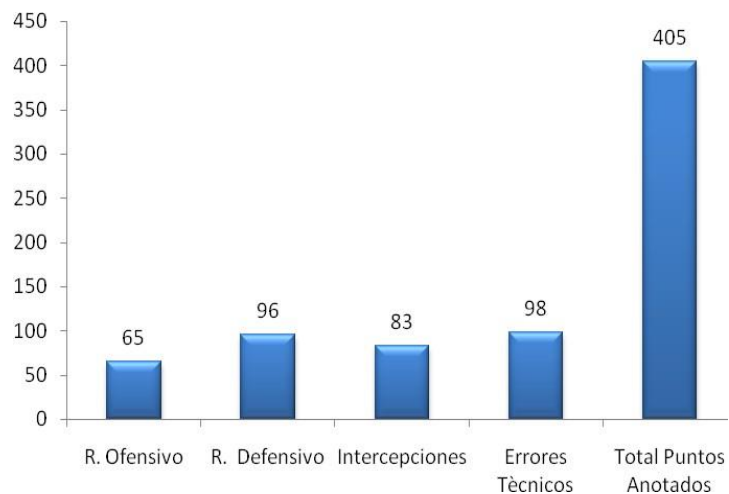


Gráfico 48. Total índices defensivos



El equipo de Colombia intentó 205 tiros de corta distancia convirtiendo 87. Comparando este resultado con el equipo de Brasil, se observa que no es grande la diferencia en el número de intentos pues este equipo realizó 213, pero sí es notoria y hay gran diferencia en el porcentaje de cuantas convirtió. Brasil convirtió 113, de esto se puede decir que el seleccionado de Brasil tiene mejor finalización pues sus jugadoras son fuertes debajo del aro.

En los tiros de media distancia Colombia realizó 101 intentos y convirtió 34, y el equipo de Brasil de 89 convirtió 33. Podemos decir que entre las jugadoras de estas dos selecciones que juegan de aleros se movilizan más las de Colombia, pero tienen poca efectividad, pues Brasil de menos intentos convirtió más.

Realizando ofensiva rápida sumaron un total de 23 intentos 15 convertidas, en cambio Brasil tiene una efectividad alta en la aplicación del índice mostrando que es fuerte en el momento de su ejecución, pues en todo el torneo realizó 100 puntos de ofensiva rápida, es buen porcentaje, esto significa que sus jugadoras aplican con máximo esfuerzo y velocidad anticipar al adversario.

En los rebotes ofensivos Colombia dominó 65 y defensivos 96. En la fase defensiva se apoderó del balón mediante 83 intercepciones. Perdió el balón 98 veces por errores técnicos. (Gráfico 46, 47, 48).

Cuadro 18. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Brasil.

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	RD No	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
4	47	2	0	0%	0	0	0%	1	0	0%	3	0	0%	6	4	67%	2	1	50%	0	0	0%	9	0	0	4	2	3	1	1	11	6	11	6
5	180	15	8	53%	10	2	20%	40	19	48%	60	28	47%	25	18	72%	4	3	75%	16	9	56%	20	1	7	1	0	14	2	1	18	29	4	105
6	111	14	11	79%	8	3	38%	25	8	32%	45	21	47%	4	3	75%	8	7	88%	3	2	67%	8	1	2	0	0	9	0	0	9	4	10	55
7	58	11	4	36%	12	6	50%	2	0	0%	24	10	42%	9	6	67%	6	4	67%	2	0	0%	8	3	3	0	0	2	0	0	2	3	4	28
8	169	21	9	43%	20	12	60%	9	3	33%	46	20	43%	22	17	77%	17	13	76%	5	2	40%	9	1	6	0	0	12	3	3	11	24	9	88
9	28	8	4	50%	0	0	0%	8	5	63%	13	6	46%	2	0	0%	8	7	88%	1	0	0%	4	0	0	0	0	3	2	0	4	0	5	31
10	103	11	7	64%	13	1	8%	1	0	0%	25	8	32%	10	7	70%	9	7	78%	9	4	44%	7	1	2	3	0	9	3	1	16	7	8	33
11	177	24	15	63%	14	8	57%	9	3	33%	48	26	54%	16	11	69%	0	0	0%	4	3	75%	13	12	25	0	0	16	8	3	27	14	11	68
12	95	32	17	53%	3	0	0%	0	0	0%	35	15	43%	17	10	59%	3	3	100%	5	4	80%	5	7	8	0	0	13	0	2	15	1	14	54
13	37	10	3	30%	0	0	0%	0	0	0%	10	3	30%	6	3	50%	0	0	0%	1	1	100%	1	6	6	0	0	1	3	0	4	2	4	11
14	133	59	32	54%	8	1	13%	0	0	0%	68	34	50%	42	21	50%	5	5	100%	4	3	75%	5	25	26	0	0	19	5	10	34	6	8	95
15	43	6	3	50%	1	0	0%	0	0	0%	4	2	50%	5	1	20%	0	0	0%	0	0	0%	2	2	2	0	0	7	0	0	7	1	4	3
	1181	213	113	53%	89	33	37%	95	38	40%	381	173	45%	164	101	62%	62	50	81%	50	28	56%	91	59	87	8	2	108	27	21	158	97	92	577

## EQUIPO DE BRASIL

Gráfico 49. Intentos de Tiros al aro

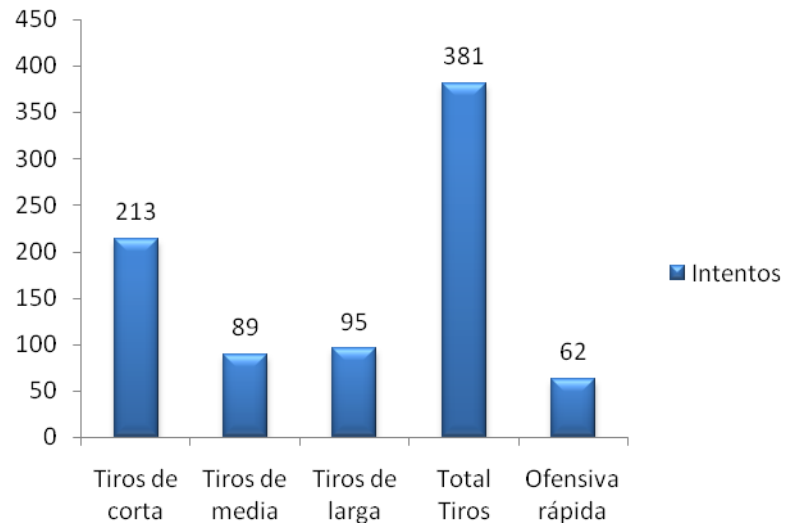


Gráfico 50. Tiros al aro convertidos

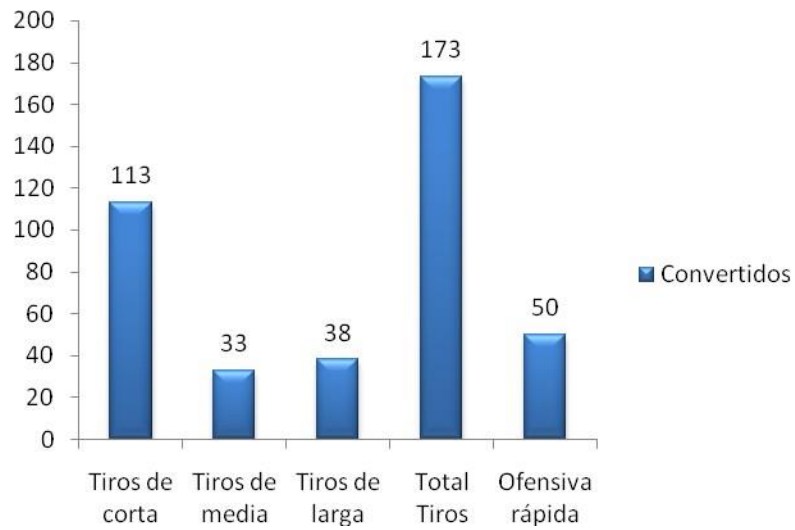
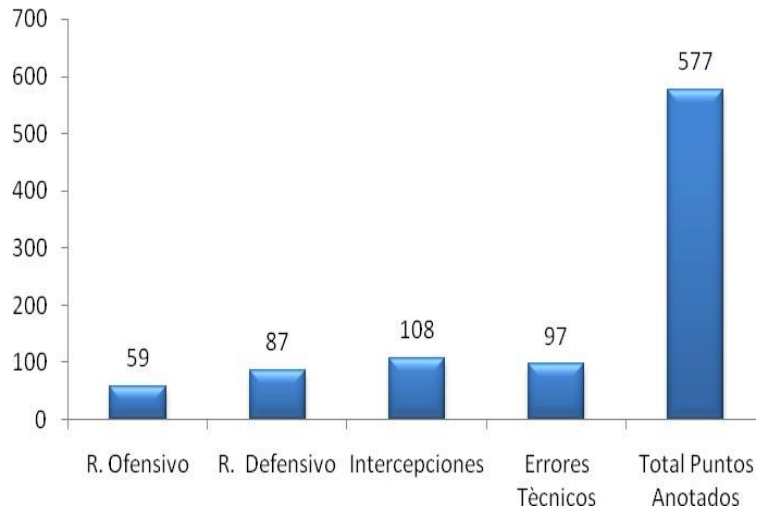


Gráfico 51. Total índices técnicos defensivos



En los tiros de corta distancia Brasil realizó 213 intentos de los que convirtieron 113. En los de media distancia hicieron 89 intentos de los que convirtieron 33, y en los de larga distancia el resultado fue de 95 intentos convirtiendo 38. En todo el torneo Brasil realizó 381 tiros en total de los que convirtió 173. En la ofensiva rápida el equipo de Brasil intentó 60 veces y convirtió 50.

Los rebotes ofensivos muestran que hubo movilidad ofensiva de las jugadoras, pero más aún, lo hicieron en la fase defensiva pues dominaron 87 balones en rebotes defensivos. Si vemos el equipo de Colombia, podemos resaltar que entre estos equipos hay similitud, que sus postes luchan agresivamente por los rebotes dominando la mayor parte de ellos.

Hay que resaltar que en el dominio ofensivamente Brasil perdió muchos balones de malos pases, o infracciones de camina, dobla. En fase defensiva fue bastante activa, alcanzando 83 intercepciones del balón (Gráfico 49, 50, 51).



Cuadro 19. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Argentina.

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	RD No.	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
4	122	23	7	30%	6	2	33%	7	3	43%	36	12	33%	23	16	70%	5	4	80%	17	4	24%	9	3	6	4	0	6	1	0	11	22	12	43
5	139	28	11	39%	5	1	20%	6	2	33%	39	14	36%	20	13	65%	5	4	80%	11	4	36%	2	2	3	3	0	8	0	0	11	5	7	43
6	72	10	6	60%	2	1	50%	1	0	0%	12	7	58%	6	4	67%	2	2	100%	3	2	67%	8	6	6	1	0	1	0	1	3	4	8	18
7	113	18	8	44%	7	4	57%	7	2	29%	32	15	47%	4	2	50%	8	4	50%	6	3	50%	5	8	12	0	0	4	1	0	6	8	16	32
8	40	9	6	67%	1	0	0%	8	4	50%	18	10	56%	8	4	50%	1	1	100%	4	2	50%	4	2	6	1	0	7	0	0	8	6	5	30
9	71	10	5	50%	1	0	0%	5	2	40%	16	7	44%	13	7	54%	4	4	100%	7	1	14%	4	0	9	1	1	4	0	0	5	6	7	23
10	156	25	15	60%	10	7	70%	24	11	46%	59	33	56%	6	5	83%	1	1	100%	4	3	75%	4	4	15	0	0	7	1	1	9	4	13	84
11	134	31	11	35%	4	1	25%	18	5	28%	53	17	32%	13	12	92%	7	4	57%	19	9	47%	7	3	13	3	0	9	0	0	12	12	15	57
12	94	13	3	23%	5	2	40%	3	1	33%	21	6	29%	11	7	64%	3	0	0%	0	0	0%	1	3	7	0	0	2	0	3	5	1	12	20
13	68	19	14	74%	1	0	0%	5	1	20%	25	15	60%	8	3	38%	11	9	82%	5	3	60%	0	1	1	3	0	4	0	0	5	2	5	34
14	101	49	17	35%	4	2	50%	29	8	28%	82	27	33%	31	21	68%	4	3	75%	11	2	18%	6	8	19	0	1	3	0	0	4	6	11	85
15	90	18	8	44%	2	0	0%	0	0	0%	19	8	42%	11	5	45%	0	0	0%	2	1	50%	3	6	12	0	0	0	0	0	0	4	15	23
	1200	253	111	44%	48	20	42%	113	39	35%	412	171	42%	154	99	64%	51	36	71%	89	34	38%	53	46	109	16	2	55	3	5	79	80	126	492

## EQUIPO DE ARGENTINA

Gráfico 52. Intentos de Tiros al aro

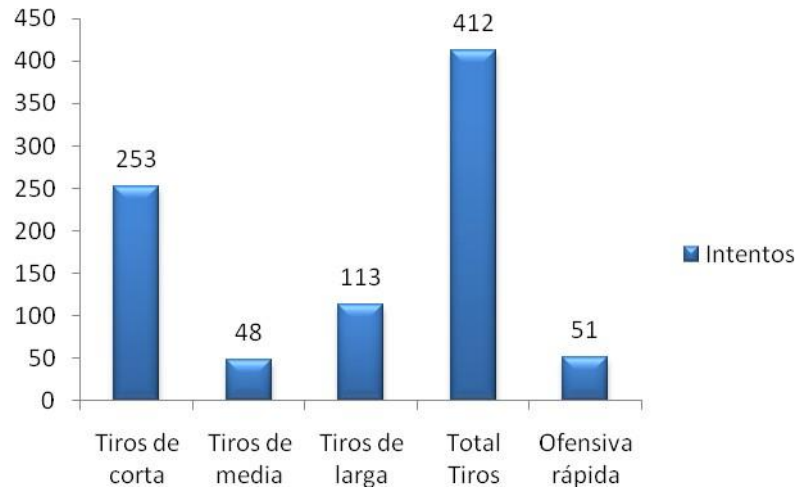


Gráfico 53. Tiros al aro convertidos

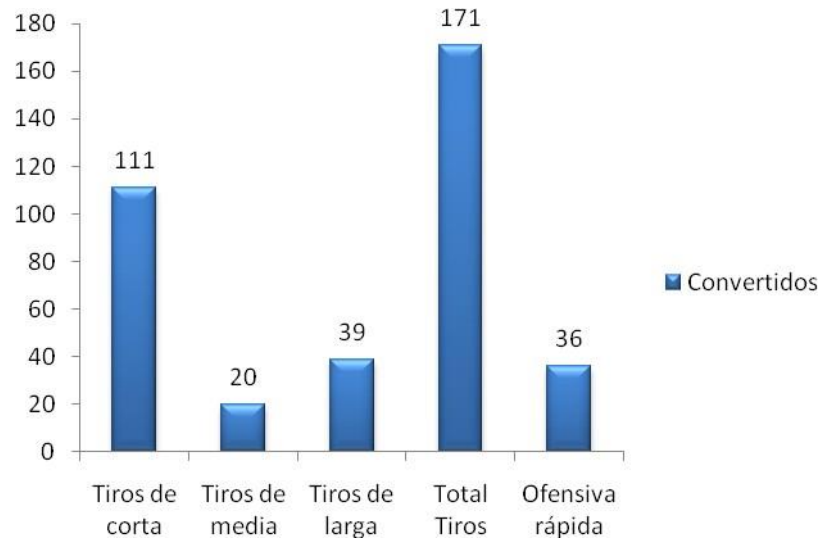
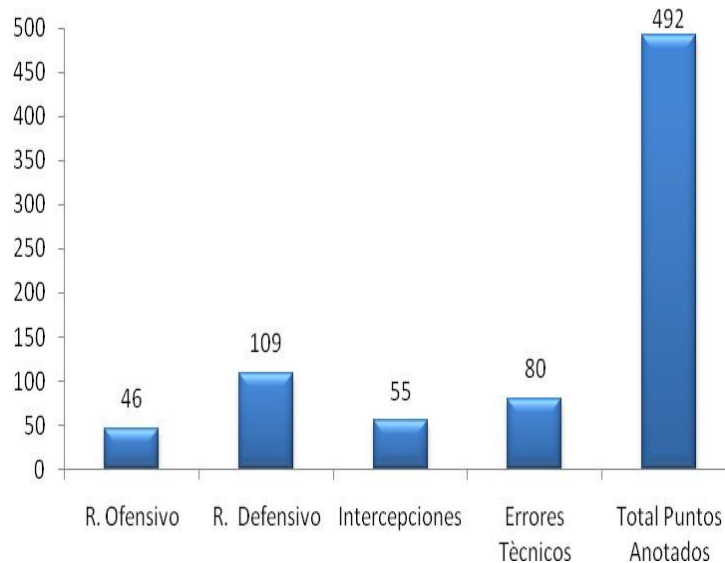


Gráfico 54. Total Índices técnicos defensivos



En los tiros de corta distancia Argentina realizó 253 intentos convirtiendo 111 y el seleccionado de Ecuador logro 59 de 114. Se nota la carencia de ataque del aro de Ecuador debajo del aro. Argentina realiza el doble de intentos que Ecuador, esto significa que este equipo es pasivo, es muy pobre de recursos para la producción de canastas de corta distancia.

Argentina de 48 intentos de tiro al aro de media distancia convirtió 20. En los tiros de larga distancia de 113 intentos convirtió 39. En todo el torneo sumó 412 intentos de tiro de todas las distancias y convirtió 171.

En ofensiva rápida las jugadoras participaron activamente con 51 intentos convirtiendo 36, Ecuador de 23 convirtió 15, están en un promedio del mismo rango. Cada equipo con un porcentaje de efectividad del 70%, es bueno. Los rebotes ofensivos sumaron en todo el torneo 46 y en los rebotes defensivos 109. Este equipo realizó durante todo el torneo 31 intercepciones del balón y 80 errores técnicos. (Gráfico 52, 53, 54).

Cuadro 20. Resultados de la efectividad de los índices técnicos de juego del equipo de Ecuador

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No	R D No	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
4	63	15	9	60%	7	2	29%	15	3	20%	39	14	36%	8	4	50%	3	2	67%	6	2	33%	0	0	3	1	0	6	0	0	7	4	4	35
5	111	7	3	43%	0	0	0%	42	12	29%	49	15	31%	4	1	25%	2	1	50%	5	2	40%	2	0	1	0	1	6	2	0	9	22	19	45
6	51	9	1	11%	8	2	25%	4	1	25%	23	5	22%	20	7	35%	0	0	0%	7	1	14%	1	2	3	0	0	1	0	0	1	5	5	16
7	55	6	7	117%	2	1	50%	17	2	12%	26	5	19%	9	7	78%	4	3	75%	10	4	40%	4	0	0	1	1	4	4	0	10	7	7	29
8	27	1	0	0%	2	0	0%	4	0	0%	7	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	1	0	1	0	0	0	0	0	0	6	7	0
9	199	25	12	48%	5	1	20%	5	2	40%	31	13	42%	21	14	67%	5	3	60%	18	5	28%	13	3	13	2	1	15	8	0	26	29	20	46
10	173	14	5	36%	15	1	7%	29	3	10%	71	9	13%	13	7	54%	2	1	50%	12	6	50%	0	4	18	0	1	16	6	6	28	8	12	38
11	75	1	0	0%	4	2	50%	3	1	33%	8	3	38%	0	0	0%	0	0	0%	4	2	50%	0	1	5	0	0	3	0	0	2	5	10	9
12	139	11	5	45%	18	4	22%	15	3	20%	48	12	25%	24	19	79%	4	3	75%	19	3	16%	4	3	3	0	2	11	1	0	14	17	15	50
13	77	11	6	55%	16	9	56%	0	0	0%	27	15	56%	4	1	25%	1	1	100%	2	2	0%	0	6	4	0	0	7	1	1	9	0	16	31
14	113	14	11	79%	11	2	18%	13	2	15%	40	15	38%	8	3	38%	2	1	50%	3	1	33%	0	5	15	0	0	10	0	0	10	8	27	36
15	21	0	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	1	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	3	0
	1104	114	59	52%	90	24	27%	147	29	20%	370	106	29%	111	63	57%	23	15	65%	86	28	33%	25	24	66	4	6	80	22	7	117	115	145	335

## EQUIPO DE ECUADOR

Gráfico 55. Intentos de tiros al aro

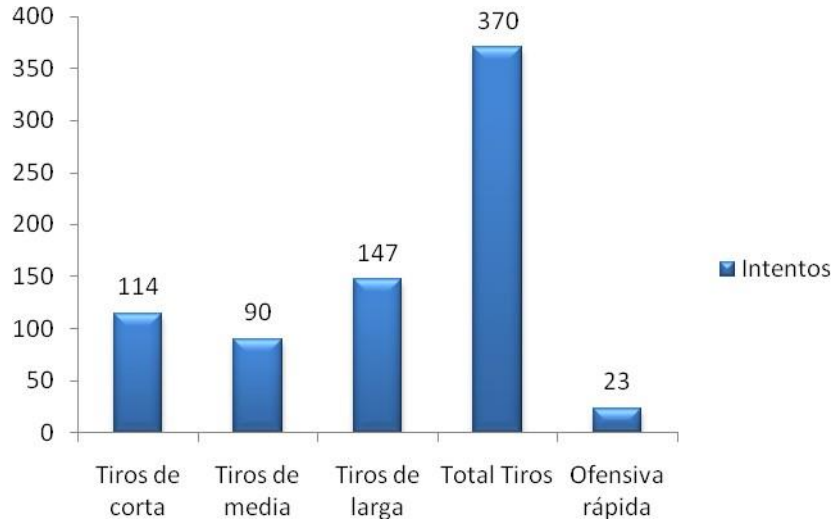


Gráfico 56. Total tiros al aro convertidos

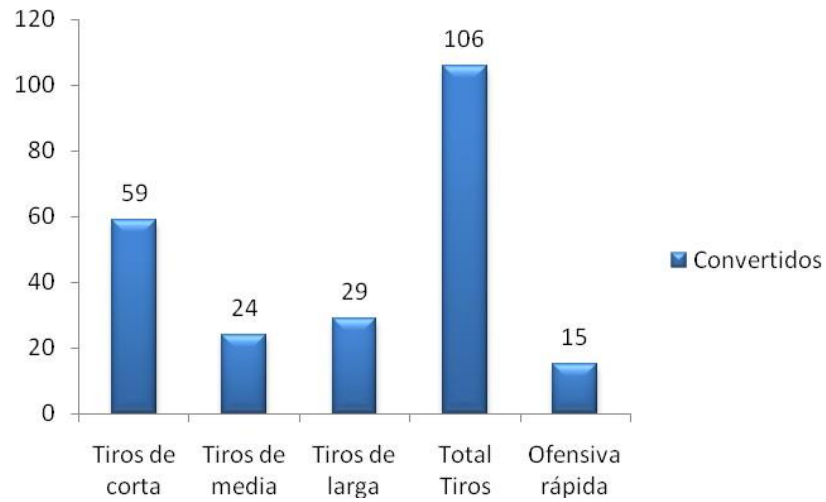
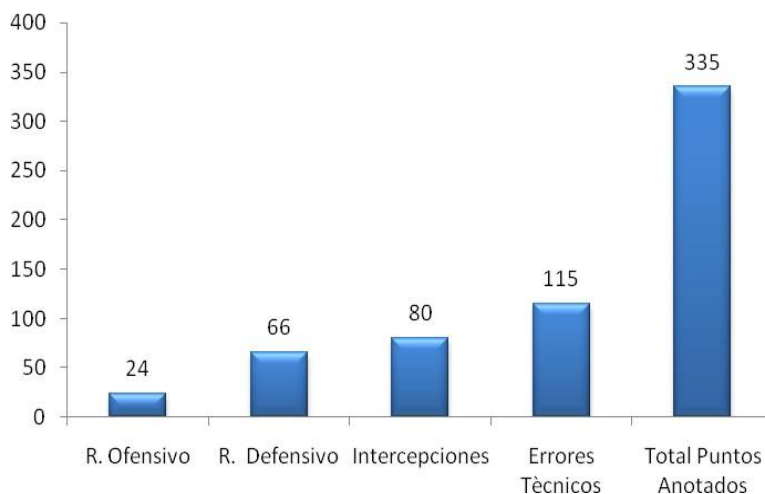


Gráfico 57. Total índices técnicos defensivos



El equipo de Ecuador convirtió 59 de 114 intentos. En los tiros de corta distancia Argentina realizó 253 intentos convirtiendo 111, y el seleccionado de Ecuador logro 59 de 114. Se nota la carencia de ataque de Ecuador debajo del aro. Argentina realiza el doble de intentos que Ecuador, esto significa que este equipo es pasivo, es muy pobre de recursos para la producción de canastas de corta distancia.

En los tiros de media distancia Ecuador convirtió 24 de 90 intentos, mostrando que no tiene buena efectividad, esto indica que sus aleros que son las jugadoras que constantemente realizan tiros de esas distancias, son imprecisas en el tiro, pues son muy pocas las convertidas, en cambio vemos a Argentina y sus aleros son más móviles y efectivos. En los tiros de media distancia Ecuador convirtió 24 de 90 intentos mostrando que no tiene buena efectividad, esto indica que sus aleros que son las jugadoras que constantemente realizan tiros de esas distancias son imprecisas en el tiro, pues son muy pocas las convertidas, en cambio vemos a Argentina y sus aleros son más efectivos convirtiendo 20 de 48 intentos.

En los tiros de larga distancia Ecuador realizó 147 intentos y convirtió 29, mostrando que no es efectivo en estos tiros. Mirando al seleccionado de Argentina vemos que tiene efectividad, pero también no alcanza a convertir ni la mitad de los intentos.

Durante todo el torneo Ecuador realizó 370 intentos y convirtió 106, muy baja efectividad ni siquiera alcanza a convertir el 50% de los intentos ejecutados. En la ejecución de ofensiva rápida realizó 23 intentos y convirtió 15, obteniendo un porcentaje de efectividad de 65%.

Los rebotes ofensivos dominaron 24 y los defensivos 66, mostrando que sus jugadoras no se esfuerzan por dominar el balón después de tiro fallado porque son pasivas en las fases de juego, porque si vemos el equipo de Argentina, en la defensa se nota que sus jugadoras luchan agresivamente por el rebote, esto lo muestra los resultados obtenidos.

El total de intercepciones sumaron 80 durante todo el torneo. En cuanto a los errores técnicos sumaron un total de 115, cantidad que nos dice que en el dominio del balón se tomaron decisiones equivocadas en momentos del proceso de juego. (Gráfico 55, 56, 57).

**Análisis de la efectividad de los índices técnicos de los equipos participantes en el campeonato suramericano 2005 en Colombia (Colombia, Brasil, Paraguay, Venezuela, Ecuador, Argentina y Chile).**

**Cuadro 21. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Colombia**

No	T de J	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	RD No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	91	34	13	38%	4	0	0%	0	0	0%	38	13	34%	24	14	58%	1	1	100%	15	10	67%	3	7	16	1	1	10	2	1	15	6	15	46	
5	232	13	6	46%	27	12	44%	24	7	29%	67	28	42%	13	11	85%	5	3	60%	14	7	50%	17	0	9	0	0	15	1	0	16	29	22	82	
6	130	6	2	33%	3	2	67%	27	9	33%	36	13	36%	10	5	50%	2	1	50%	3	1	33%	6	0	5	3	1	10	0	1	15	9	8	40	
7	15	3	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	4	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	
8	0	0	0	0%	1	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
9	38	0	0	0%	2	0	0%	6	0	0%	5	0	0%	2	1	50%	0	0	0%	0	0	0%	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3	3	1	
10	77	2	0	0%	7	1	14%	3	0	0%	10	1	10%	0	0	0%	2	2	100%	3	0	0%	4	1	9	0	0	6	0	0	6	6	8	6	
11	213	66	38	58%	14	5	36%	0	0	0%	80	43	54%	26	14	54%	9	7	78%	3	0	0%	1	20	20	1	0	18	2	5	26	15	16	104	
12	26	4	1	25%	3	1	33%	0	0	0%	7	2	29%	0	0	0%	0	0	0%	1	1	100%	0	2	3	0	0	2	0	0	2	1	4	4	
13	165	43	15	35%	10	2	20%	1	0	0%	54	17	31%	22	10	45%	2	0	0%	1	0	0%	8	21	15	0	0	7	0	5	12	6	17	37	
14	16	1	1	100%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	2	
15	197	33	11	33%	28	11	39%	11	4	36%	69	26	38%	29	21	72%	2	1	50%	11	3	27%	4	12	14	0	0	14	1	1	16	20	19	83	
	1200	205	87	42%	101	34	34%	72	20	28%	370	143	39%	128	76	59%	23	15	65%	51	22	43%	44	65	96	5	2	83	6	13	109	98	115	405	



Cuadro 22. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Brasil

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RO No.	RD No	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos
		N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To			
4	47	2	0	0%	0	0	0%	1	0	0%	3	0	0%	6	4	67%	2	1	50%	0	0	0%	9	0	0	4	2	3	1	1	11	6	11	6
5	180	15	8	53%	10	2	20%	40	19	48%	60	28	47%	25	18	72%	4	3	75%	16	9	56%	20	1	7	1	0	14	2	1	18	29	4	105
6	111	14	11	79%	8	3	38%	25	8	32%	45	21	47%	4	3	75%	8	7	88%	3	2	67%	8	1	2	0	0	9	0	0	9	4	10	55
7	58	11	4	36%	12	6	50%	2	0	0%	24	10	42%	9	6	67%	6	4	67%	2	0	0%	8	3	3	0	0	2	0	0	2	3	4	28
8	169	21	9	43%	20	12	60%	9	3	33%	46	20	43%	22	17	77%	17	13	76%	5	2	40%	9	1	6	0	0	12	3	3	11	24	9	88
9	28	8	4	50%	0	0	0%	8	5	63%	13	6	46%	2	0	0%	8	7	88%	1	0	0%	4	0	0	0	0	3	2	0	4	0	5	31
10	103	11	7	64%	13	1	8%	1	0	0%	25	8	32%	10	7	70%	9	7	78%	9	4	44%	7	1	2	3	0	9	3	1	16	7	8	33
11	177	24	15	63%	14	8	57%	9	3	33%	48	26	54%	16	11	69%	0	0	0%	4	3	75%	13	12	25	0	0	16	8	3	27	14	11	68
12	95	32	17	53%	3	0	0%	0	0	0%	35	15	43%	17	10	59%	3	3	100%	5	4	80%	5	7	8	0	0	13	0	2	15	1	14	54
13	37	10	3	30%	0	0	0%	0	0	0%	10	3	30%	6	3	50%	0	0	0%	1	1	100%	1	6	6	0	0	1	3	0	4	2	4	11
14	133	59	32	54%	8	1	13%	0	0	0%	68	34	50%	42	21	50%	5	5	100%	4	3	75%	5	25	26	0	0	19	5	10	34	6	8	95
15	43	6	3	50%	1	0	0%	0	0	0%	4	2	50%	5	1	20%	0	0	0%	0	0	0%	2	2	2	0	0	7	0	0	7	1	4	3
	1181	213	113	53%	89	33	37%	95	38	40%	381	173	45%	164	101	62%	62	50	81%	50	28	56%	91	59	87	8	2	108	27	21	158	97	92	577

Cuadro 23. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Paraguay

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con dribble			Asi	RON o.	R D No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	15	1	0	0%	4	0	0%	3	1	33%	8	1	13%	0	0	0%	0	0	0%	1	0	0%	0	0	2	0	1	1	0	0	2	2	1	3	
5	204	53	18	34%	11	6	55%	42	14	33%	106	40	38%	53	37	70%	12	5	42%	16	8	50%	16	7	28	0	0	9	3	6	18	34	21	129	
6	128	31	16	52%	2	0	0%	15	6	40%	48	22	46%	19	12	63%	14	7	50%	20	10	50%	6	1	3	1	1	10	0	0	12	15	13	66	
7	27	1	0	0%	0	0	0%	3	1	33%	3	1	33%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	1	0	0	0	0	2	0	0	2	5	3	3
8	205	35	18	51%	4	1	25%	10	4	40%	49	23	47%	17	12	71%	16	9	56%	20	10	50%	15	0	4	1	2	9	1	1	14	24	19	64	
9	110	9	5	56%	4	0	0%	23	3	13%	36	9	25%	2	2	100%	9	6	67%	0	0	0%	1	1	4	1	0	1	0	0	2	8	15	23	
10	85	11	4	36%	6	1	17%	9	4	44%	26	9	35%	8	7	88%	0	0	0%	7	3	43%	2	3	5	0	0	1	0	0	1	3	13	29	
11	178	34	12	35%	3	0	0%	2	0	0%	39	12	31%	15	10	67%	1	0	0%	14	5	36%	4	13	26	1	0	18	4	2	25	7	19	34	
12	6	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	
13	33	1	0	0%	3	1	33%	0	0	0%	4	0	0%	0	0	0%	2	0	0%	1	0	0%	0	0	0	0	0	0	2	2	0	4	0	9	2
14	199	28	9	32%	4	1	25%	3	1	33%	35	11	31%	26	14	54%	7	2	29%	6	3	50%	2	1	13	0	1	3	2	0	6	8	17	39	
15	0	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	1190	204	82	40%	41	10	24%	110	34	31%	354	128	36%	140	94	67%	61	29	48%	85	39	46%	46	27	85	4	5	56	12	9	86	106	132	392	

Cuadro 24. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Venezuela

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON o.	RD No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	70	12	5	42%	1	0	0%	0	0	0%	13	5	38%	5	1	20%	1	1	100%	0	0	0%	0	4	4	0	0	5	1	1	7	5	6	11	
5	101	5	2	40%	3	0	0%	20	7	35%	28	5	18%	13	7	54%	2	2	100%	4	2	50%	4	1	3	0	0	6	0	0	6	14	7	36	
6	157	38	18	47%	4	1	25%	0	0	0%	42	18	43%	8	9	113%	5	3	60%	5	5	0%	6	12	24	2	0	24	3	1	30	12	12	61	
7	109	16	9	56%	11	3	27%	1	0	0%	28	12	43%	7	4	57%	1	1	100%	2	2	0%	3	3	7	0	1	5	4	0	10	5	7	32	
8	109	11	2	18%	3	0	0%	12	6	50%	26	7	27%	24	19	79%	2	0	0%	8	4	50%	8	2	5	2	1	8	1	0	12	10	14	43	
9	55	13	6	46%	1	0	0%	0	0	0%	14	5	36%	15	9	60%	2	1	50%	4	3	75%	3	2	6	0	1	4	0	1	6	4	9	25	
10	69	0	0	0%	0	0	0%	5	0	0%	4	0	0%	2	1	50%	1	1	100%	2	1	50%	6	0	1	0	0	0	0	1	1	11	11	5	
11	111	21	9	43%	15	9	60%	8	2	25%	44	18	41%	15	9	60%	8	7	88%	6	2	33%	3	2	3	0	0	8	0	0	8	6	15	55	
12	81	18	9	50%	9	1	11%	10	4	40%	37	11	30%	22	15	68%	6	5	83%	15	5	33%	4	1	3	1	0	11	1	0	13	13	8	51	
13	46	6	3	50%	0	0	0%	0	0	0%	6	2	33%	4	2	50%	0	0	0%	0	0	0%	0	2	3	0	0	3	3	0	5	0	5	8	
14	170	38	15	39%	20	6	30%	35	8	23%	93	24	26%	58	44	76%	12	10	83%	21	10	48%	7	3	5	1	1	17	1	2	22	23	16	129	
15	71	7	3	43%	2	0	0%	0	0	0%	3	0	0%	2	1	50%	0	0	0%	0	0	0%	0	2	10	0	0	5	1	0	6	1	12	7	
0	1149	185	81	44%	69	20	29%	91	27	30%	338	107	32%	175	121	69%	40	31	78%	67	34	51%	44	34	74	6	4	96	15	6	126	104	122	463	

Cuadro 25. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Ecuador

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON o.	R D No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	63	15	9	60%	7	2	29%	15	3	20%	39	14	36%	8	4	50%	3	2	67%	6	2	33%	0	0	3	1	0	6	0	0	7	4	4	35	
5	111	7	3	43%	0	0	0%	42	12	29%	49	15	31%	4	1	25%	2	1	50%	5	2	40%	2	0	1	0	1	6	2	0	9	22	19	45	
6	51	9	1	11%	8	2	25%	4	1	25%	23	5	22%	20	7	35%	0	0	0%	7	1	14%	1	2	3	0	0	1	0	0	1	5	5	16	
7	55	6	7	117%	2	1	50%	17	2	12%	26	5	19%	9	7	78%	4	3	75%	10	4	40%	4	0	0	1	1	4	4	0	10	7	7	29	
8	27	1	0	0%	2	0	0%	4	0	0%	7	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	1	0	1	0	0	0	0	0	0	6	7	0	
9	199	25	12	48%	5	1	20%	5	2	40%	31	13	42%	21	14	67%	5	3	60%	18	5	28%	13	3	13	2	1	15	8	0	26	29	20	46	
10	173	14	5	36%	15	1	7%	29	3	10%	71	9	13%	13	7	54%	2	1	50%	12	6	50%	0	4	18	0	1	16	6	6	28	8	12	38	
11	75	1	0	0%	4	2	50%	3	1	33%	8	3	38%	0	0	0%	0	0	0%	4	2	50%	0	1	5	0	0	3	0	0	2	5	10	9	
12	139	11	5	45%	18	4	22%	15	3	20%	48	12	25%	24	19	79%	4	3	75%	19	3	16%	4	3	3	0	2	11	1	0	14	17	15	50	
13	77	11	6	55%	16	9	56%	0	0	0%	27	15	56%	4	1	25%	1	1	100%	2	2	0%	0	6	4	0	0	7	1	1	9	0	16	31	
14	113	14	11	79%	11	2	18%	13	2	15%	40	15	38%	8	3	38%	2	1	50%	3	1	33%	0	5	15	0	0	10	0	0	10	8	27	36	
15	21	0	0	0%	2	0	0%	0	0	0%	1	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	3	0	
0	1104	114	59	52%	90	24	27%	147	29	20%	370	106	29%	111	63	57%	23	15	65%	86	28	33%	25	24	66	4	6	80	22	7	117	115	145	335	

Cuadro 26. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Argentina

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON o.	R D No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	122	23	7	30%	6	2	33%	7	3	43%	36	12	33%	23	16	70%	5	4	80%	17	4	24%	9	3	6	4	0	6	1	0	11	22	12	43	
5	139	28	11	39%	5	1	20%	6	2	33%	39	14	36%	20	13	65%	5	4	80%	11	4	36%	2	2	3	3	0	8	0	0	11	5	7	43	
6	72	10	6	60%	2	1	50%	1	0	0%	12	7	58%	6	4	67%	2	2	100%	3	2	67%	8	6	6	1	0	1	0	1	3	4	8	18	
7	113	18	8	44%	7	4	57%	7	2	29%	32	15	47%	4	2	50%	8	4	50%	6	3	50%	5	8	12	0	0	4	1	0	6	8	16	32	
8	40	9	6	67%	1	0	0%	8	4	50%	18	10	56%	8	4	50%	1	1	100%	4	2	50%	4	2	6	1	0	7	0	0	8	6	5	30	
9	71	10	5	50%	1	0	0%	5	2	40%	16	7	44%	13	7	54%	4	4	100%	7	1	14%	4	0	9	1	1	4	0	0	5	6	7	23	
10	156	25	15	60%	10	7	70%	24	11	46%	59	33	56%	6	5	83%	1	1	100%	4	3	75%	4	4	15	0	0	7	1	1	9	4	13	84	
11	134	31	11	35%	4	1	25%	18	5	28%	53	17	32%	13	12	92%	7	4	57%	19	9	47%	7	3	13	3	0	9	0	0	12	12	15	57	
12	94	13	3	23%	5	2	40%	3	1	33%	21	6	29%	11	7	64%	3	0	0%	0	0	0%	1	3	7	0	0	2	0	3	5	1	12	20	
13	68	19	14	74%	1	0	0%	5	1	20%	25	15	60%	8	3	38%	11	9	82%	5	3	60%	0	1	1	3	0	4	0	0	5	2	5	34	
14	101	49	17	35%	4	2	50%	29	8	28%	82	27	33%	31	21	68%	4	3	75%	11	2	18%	6	8	19	0	1	3	0	0	4	6	11	85	
15	90	18	8	44%	2	0	0%	0	0	0%	19	8	42%	11	5	45%	0	0	0%	2	1	50%	3	6	12	0	0	0	0	0	0	4	15	23	
0	1200	253	111	44%	48	20	42%	113	39	35%	412	171	42%	154	99	64%	51	36	71%	89	34	38%	53	46	109	16	2	55	3	5	79	80	126	492	

Cuadro 27. Resultados de los índice técnicos de juego del equipo de Chile

No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con drible			Asi	RON o.	RD No	Apoderam del Balon No							Err tec	Falta No	Total Ptos
		I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				Q	A	I	D	T	To				
4	137	1	0	0%	2	0	0%	16	6	38%	18	6	33%	2	1	50%	0	0	0%	3	1	33%	4	0	1	2	1	9	1	0	13	11	6	21	
5	27	1	0	0%	2	0	0%	2	0	0%	6	0	0%	6	2	33%	1	0	0%	2	0	0%	1	0	0	1	0	0	0	0	1	3	4	2	
6	102	3	1	33%	4	1	25%	5	1	20%	12	3	25%	6	2	33%	1	0	0%	7	1	14%	1	0	5	0	1	9	1	0	11	18	9	11	
7	45	1	1	100%	2	0	0%	0	0	0%	4	1	25%	0	0	0%	0	0	0%	1	1	100%	0	0	2	0	0	1	0	0	1	4	7	6	
8	14	2	0	0%	1	0	0%	3	0	0%	2	0	0%	6	3	50%	0	0	0%	2	0	0%	0	0	1	1	0	3	2	0	6	5	2	1	
9	41	8	2	25%	3	1	33%	0	0	0%	15	6	40%	4	4	100%	2	0	0%	0	0	0%	0	2	5	0	1	4	1	0	6	6	6	16	
10	199	10	4	40%	20	9	45%	26	7	27%	57	20	35%	15	12	80%	8	6	75%	9	6	67%	12	0	1	1	1	13	1	2	18	22	20	75	
11	152	30	6	20%	11	5	45%	0	0	0%	42	11	26%	36	25	69%	2	2	100%	24	8	33%	7	8	24	1	1	15	4	1	22	20	11	61	
12	129	19	9	47%	9	3	33%	3	2	67%	33	14	42%	15	12	80%	1	0	0%	7	2	29%	3	6	15	0	0	16	0	2	18	13	14	46	
13	107	1	0	0%	1	0	0%	9	2	22%	11	2	18%	8	5	63%	0	0	0%	0	0	0%	2	1	0	0	2	6	2	0	10	16	15	8	
14	77	22	11	50%	2	0	0%	11	3	27%	35	14	40%	19	8	42%	4	3	75%	5	2	40%	3	2	6	1	0	13	2	0	16	7	15	43	
15	158	21	8	38%	16	7	44%	2	0	0%	48	22	46%	25	13	52%	1	1	100%	24	13	54%	2	13	20	0	0	16	7	4	28	15	20	79	
0	1188	119	42	35%	73	26	36%	77	21	27%	283	99	35%	142	87	61%	20	12	60%	84	34	40%	35	32	80	7	7	105	21	9	150	140	129	369	

Gráfico 58. Número de intentos de Tiro al aro de corta distancia

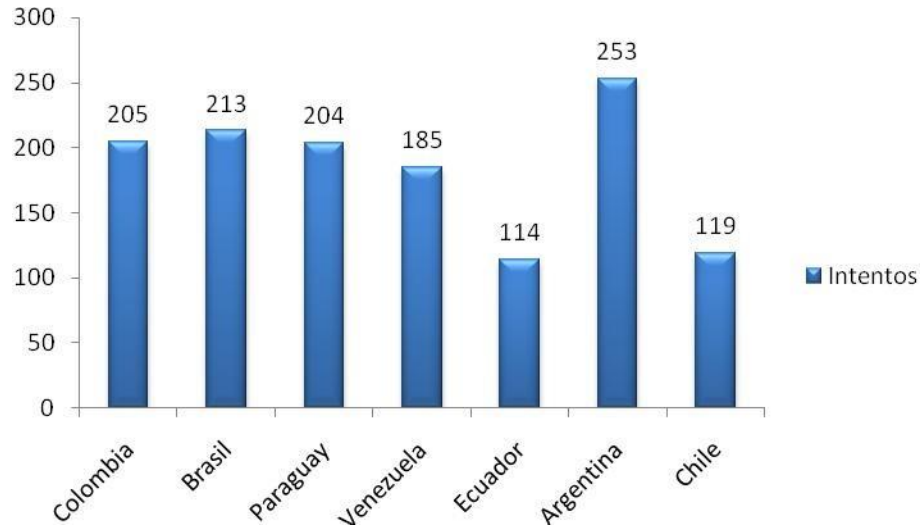
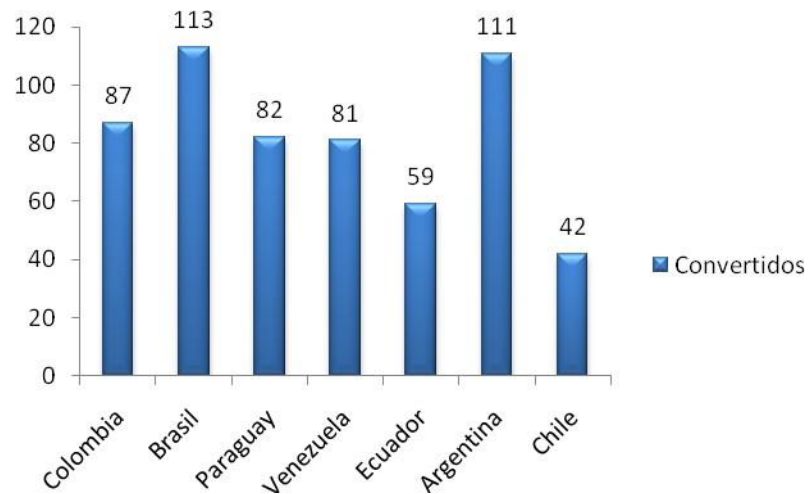


Gráfico 59. Número de Tiros al aro de corta distancia convertidos



En los tiros de corta distancia las selecciones de Brasil y Argentina realizaron el mayor número de intentos; Argentina con 253 y Brasil con 213 intentos. Brasil convirtió 113, teniendo un promedio de efectividad del 53%, lo que significa que tiene buena efectividad debajo del aro, pues sus postes cumplen su función activamente, esto se ve reflejado en los resultados obtenidos, además aprovechan sus características físicas para dominar los tiros realizados de corta distancia.

Referente al seleccionado de Argentina, el cual logró convertir 111 alcanzando un promedio de efectividad del 44%, mostrando no tanta efectividad de tiro de corta distancia.

Los equipos de Ecuador y Chile fueron los de menor número de intentos, Ecuador realizó 114 intentos convirtiendo 59, alcanzando un promedio de efectividad de 52% que es buen porcentaje, pues convirtió más de la mitad de los intentos realizados. Chile realizó 119 intentos convirtiendo 42%, alcanzando un promedio de efectividad muy por debajo de lo establecido, no alcanzó a convertir ni la mitad de los intentos (Gráfico 58, 59).

Gráfico 60. Número de Intentos de Tiro al aro de media distancia

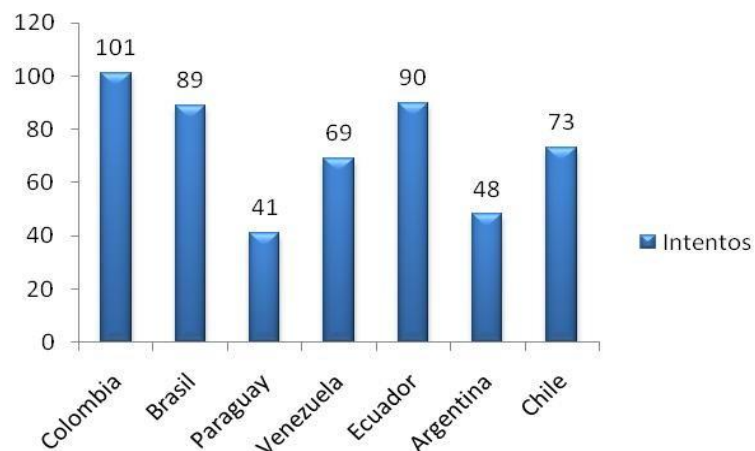
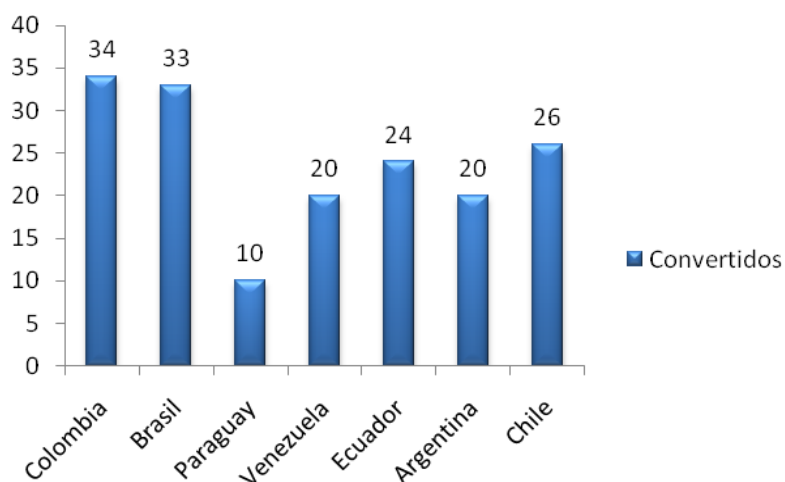


Gráfico 61. Número de Tiros al aro de media distancia convertidos





En los tiros de media distancia las selecciones de Colombia y Brasil realizaron el mayor número de intentos, Colombia con 101 intentos y Brasil con 89. Colombia convirtió 34 teniendo un promedio de efectividad de 34%, lo que significa que tiene poca efectividad pues no alcanza a convertir ni la mitad de los intentos. Brasil logró convertir 33, alcanzando un promedio de efectividad de 34% bastante bajo.

Los equipos de Paraguay y Argentina realizaron el menor número de intentos, Paraguay realizó 41 intentos en todo el torneo convirtiendo 10 tiros, alcanzando un promedio de efectividad de 24%; bajo porcentaje, pues no alcanza ni siquiera de los intentos realizados convertir la mitad y Argentina realizó 48 intentos convirtiendo 20 alcanzando un promedio de efectividad de 42%.  
(Gráfico 60, 61).

Gráfico 62. Número de intentos de Tiro al aro de larga distancia

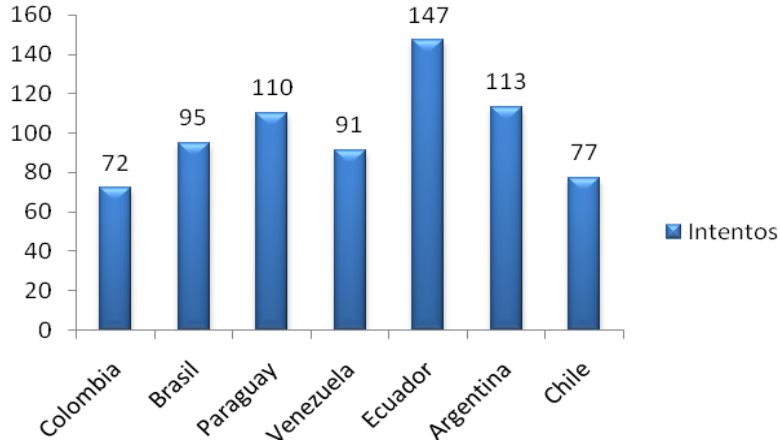
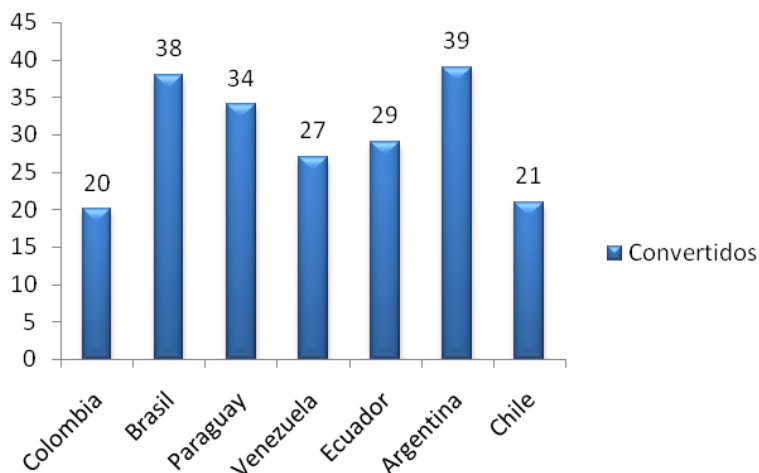


Gráfico 63. Número de Tiros al aro de larga distancia convertidos



En los tiros de larga distancia las selecciones de Ecuador y Argentina realizaron el mayor número de intentos, Ecuador con 147 intentos y Argentina con 113. Ecuador convirtió 29 alcanzando un porcentaje de efectividad del 20%, y Argentina convirtió 39, que equivale a 35% de efectividad, lo que significa que su juego no se basa en los tiros de larga distancia, pues es muy pobre su efectividad.

Colombia realizó 72 intentos de tiro, convirtió 20 teniendo un promedio de efectividad de 28%, lo que significa que tiene poca efectividad pues no alcanza a convertir ni la mitad de los intentos. Sin embargo, se puede resaltar la efectividad del seleccionado de Brasil, que intentó 95 tiros y convirtió 38, alcanzando un porcentaje de efectividad de 40%, siendo así el equipo de mayor efectividad, sin embargo, no alcanza a convertir ni el 50% de los tiros realizados (Gráfico 62, 63).

Gráfico 64. Número de Intentos de total tiros al aro

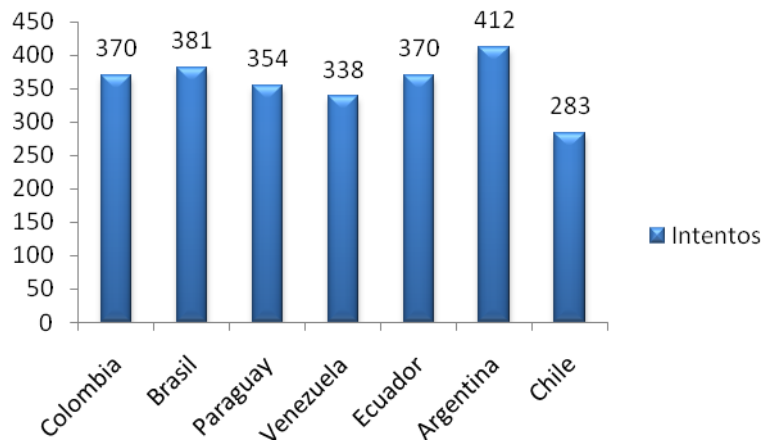
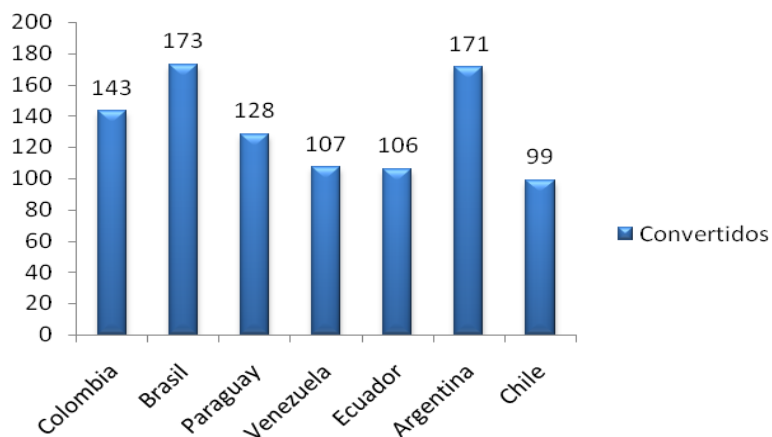


Gráfico 65. Número de total tiros al aro convertidos



En total tiros el equipo de Argentina realizó 412 intentos convirtiendo 171, siendo el mayor número de intentos de todo el torneo, obteniendo un porcentaje de efectividad de 44%, que refleja la poca efectividad de esta selección. El equipo de Chile con 283 intentos, siendo el menor número de intentos, convirtiendo 99, obteniendo un porcentaje de efectividad de 35%. Estos resultados muestran que pobre es la efectividad del torneo, pues para alcanzar a realizar esta cifra de intentos de total tiros, el total de tiros convertidos no superan ni el 50% de los intentos.

Pero es importante resaltar la efectividad de Brasil, que realizó 381 y convirtió 173 con porcentaje de 45% el cual es bajo (Gráfico 64, 65).

Gráfico 66. Número de Intentos de tiros libres

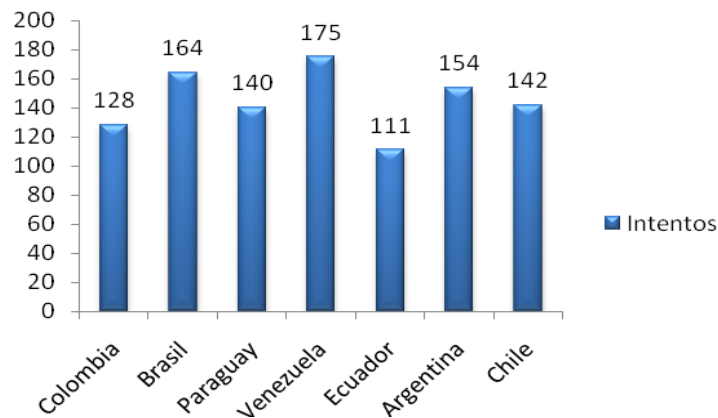
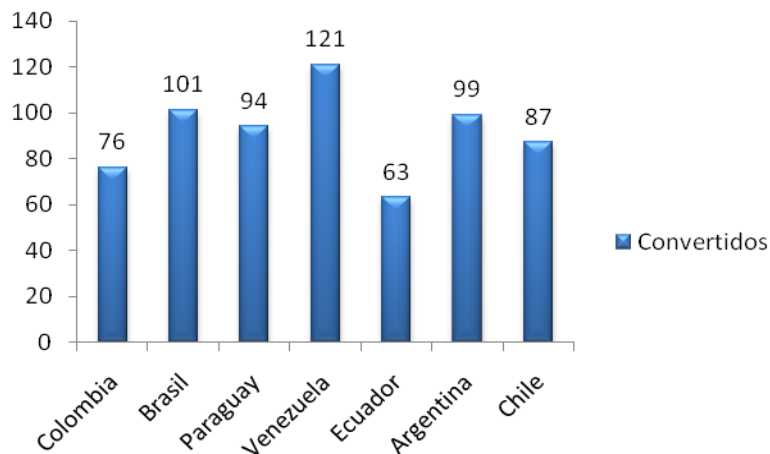


Gráfico 67. Número de Tiros libres convertido



En los tiros libres el equipo de Venezuela realizó 175 intentos, siendo el mayor número y el equipo de Ecuador con 111 intentos, siendo el menor número en todo el torneo; el equipo de Venezuela convirtiendo 121, y el equipo Ecuador con 63 tiros convertidos, siendo el menor número. Se destaca un porcentaje de efectividad del equipo de Venezuela con 63%, convirtiendo 121 de 175, indicándonos que hubo mayor precisión en la ejecución de los tiros libres, y Ecuador tuvo un porcentaje de efectividad de 57%. Las dos selecciones tienen buena efectividad. La diferencia en los intentos se puede atribuir a que las jugadoras del equipo de Venezuela fueron más activas en la fase de juego ofensivo, atacando el aro más veces que Ecuador (Gráfico 66, 67).

Gráfico 68. Número de Intentos de ofensiva rápida y Contra Ataque

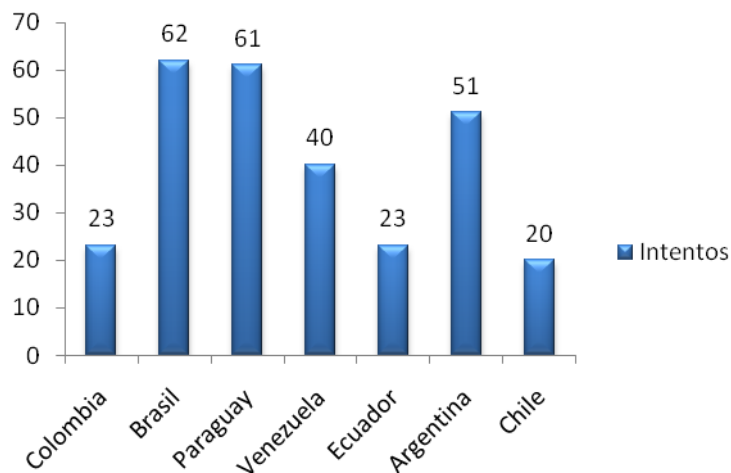
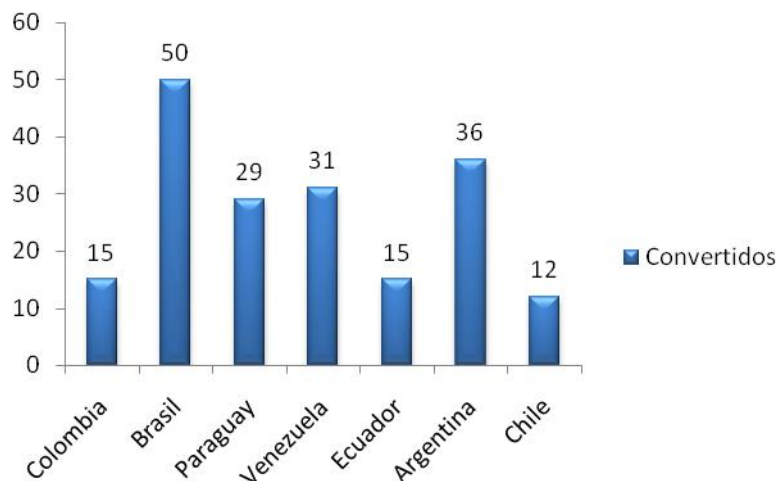


Gráfico 69. Número de ofensiva rápida y Contra Ataque convertidos



En la ofensiva rápida y contraataque, el equipo de Brasil y Paraguay realizaron el mayor número de intentos durante el torneo, con un número de 62 Brasil

y Paraguay 61. Colombia 23, Ecuador 23 y Chile 20, siendo los equipos de menor número de intentos de ofensiva rápida.

Los equipos de Brasil (que convirtió 50) y Paraguay (29), convirtieron el mayor número de ofensiva rápida. Los equipos de Colombia y Ecuador con 15 convertidas y Chile con 12 siendo el menor número, destaca un porcentaje de efectividad del 81 % del equipo de Brasil. Se puede destacar la efectividad de los aleros del equipo de Brasil, los cuales tienen cumplimiento en su función de desprendedores en la ofensiva rápida teniendo buena efectividad(Gráfico 68, 69).

Gráfico 70. Número de Intentos de penetración con drible

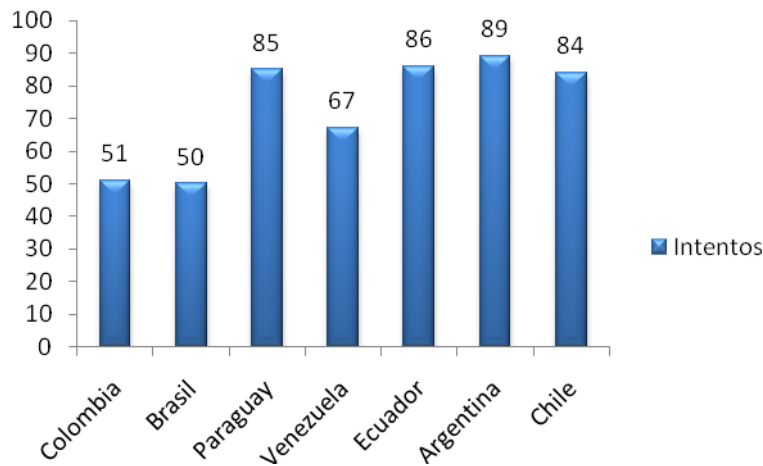
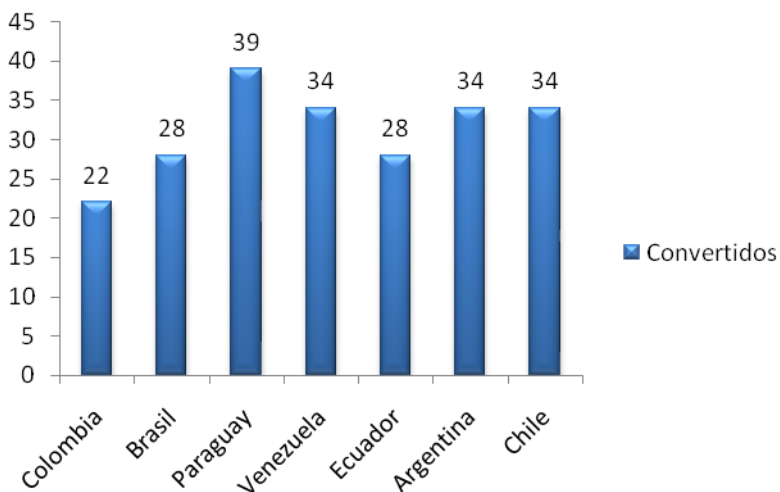


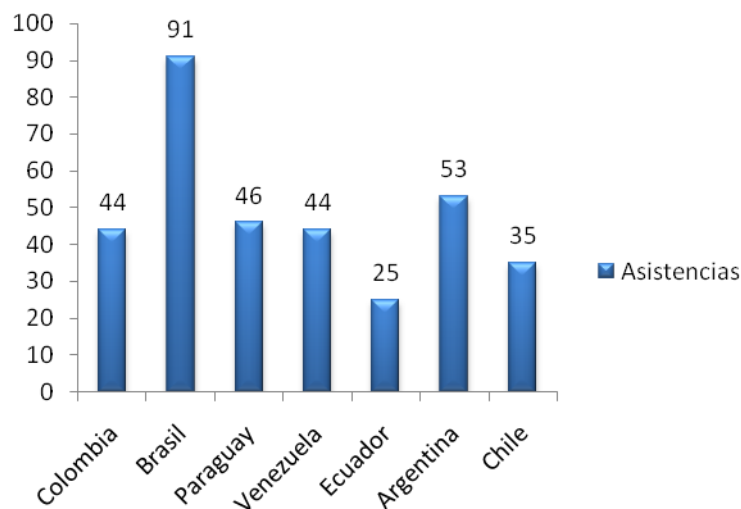
Gráfico 71. Número de penetraciones con drible convertidos



En las penetraciones individuales el equipo de Argentina y Ecuador realizaron: Ecuador 86 intentos y Argentina 89, siendo el mayor número de intentos durante todo el torneo. Los equipos de Colombia con 51 intentos, Venezuela con 67 y Brasil 50 intentos, siendo el menor número de intentos durante todo el torneo.

El equipo de Argentina convirtió 34 obteniendo un 38 % de efectividad, lo que indica que en el juego 1vs1, 2vs2, 3vs2, sus jugadoras no son tan efectivas en el momento de finalizar el ataque debajo del aro. (Gráfico 70, 71).

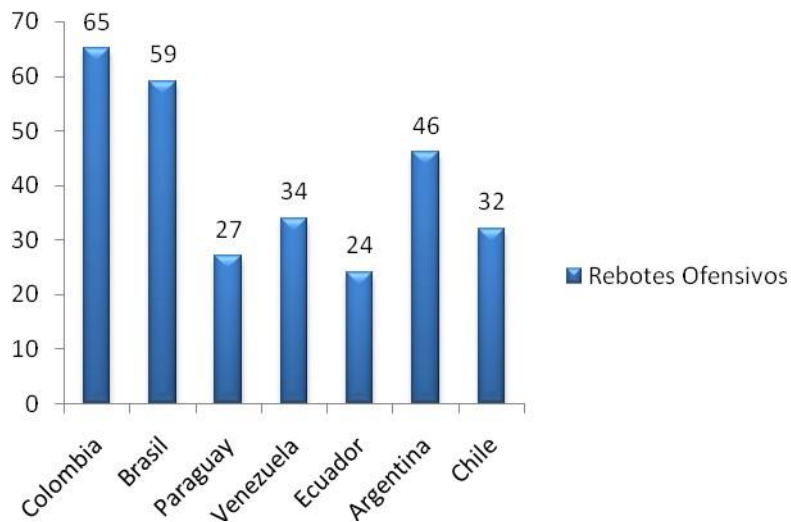
Gráfico 72. Número de Asistencias



En las asistencias el mayor número lo obtuvo el equipo de Brasil con 91, que indica que sus armadoras son activas dirigiendo el juego desde dentro de la cancha, se movilizan de manera ágil y pasan el balón en el momento preciso a sus compañeras, las cuales están en optima disposición de realizar el tiro al aro al recibir el balón.

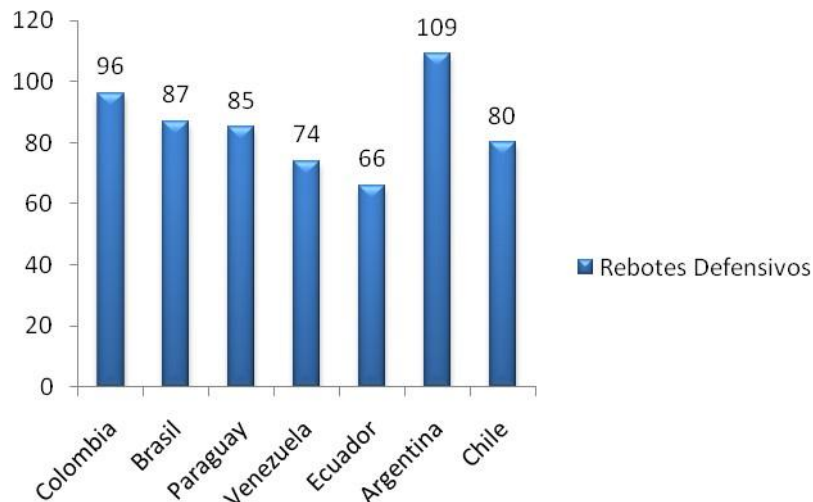
El menor número lo obtuvieron los equipos de Ecuador con 25 asistencias y Chile con 35 asistencias en todo el torneo. Esto nos da como resultado 5 asistencias por partido, indicando que el trabajo realizado por los armadores no es muy efectivo al momento de realizar asistencias (Gráfico 72).

Gráfico 73. Número de rebotes ofensivos



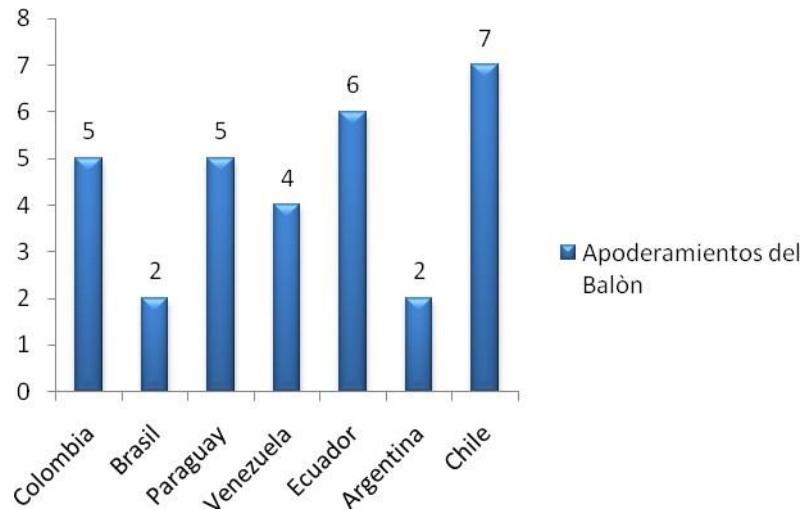
En los rebotes ofensivos el mayor número lo obtuvo el equipo de Brasil con 69 y Colombia con 65, el menor número Paraguay con 27 y Ecuador con 24 rebotes por todo el torneo. De acuerdo a la teoría de los índices técnicos de juego, el número de rebotes ofensivos para un equipo femenino promedio de 5 a 7 partidos es de 40.

Gráfico 74. Número de rebotes defensivos



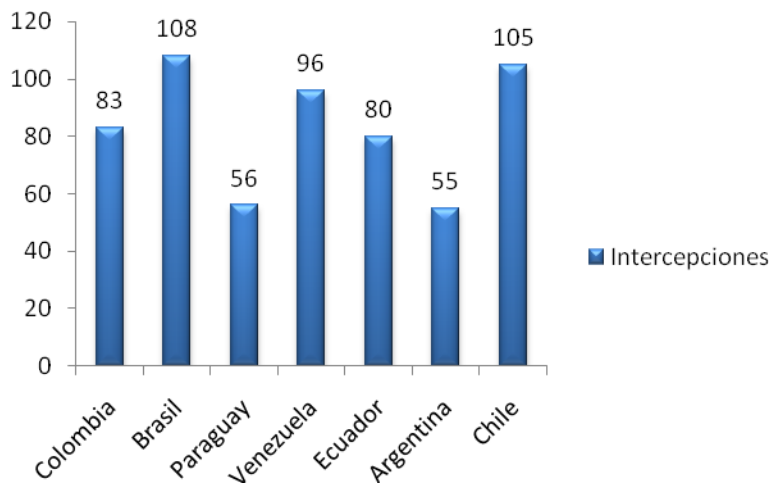
En los rebotes defensivos el mayor número lo obtuvo el equipo de Argentina con 109 en todo el torneo, y el menor número Ecuador con 66 rebotes por todo el torneo. De acuerdo a la teoría de los índices técnicos de juego; rebotes defensivos para un equipo femenino promedio de 5 a 7 partidos es de 76. (Gráfico 73, 74).

Gráfico 75. Número de apoderamientos del balón



En los apoderamientos del balón, el mayor número lo obtuvieron el equipo de Argentina con un total de 16 en todo el torneo y el menor número los equipos de Paraguay y Ecuador con 4 apoderamientos por todo el torneo. De acuerdo a la teoría de los índices técnicos de juego; el número de apoderamientos del balón para un equipo femenino promedio de 5 a 7 partidos es de 16. (Gráfico 75).

Gráfico 76. Número de intercepciones

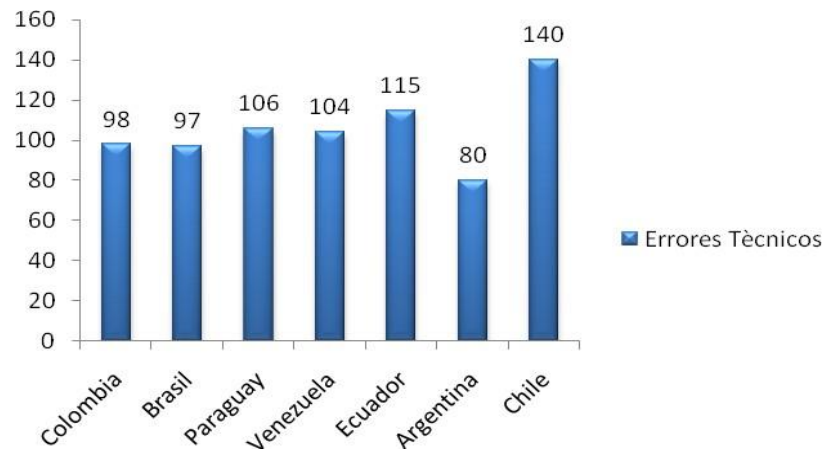


En las intercepciones del balón el mayor número lo obtuvieron: el equipo de Argentina con un total de 108 en todo el torneo y Chile con 105. El menor número,



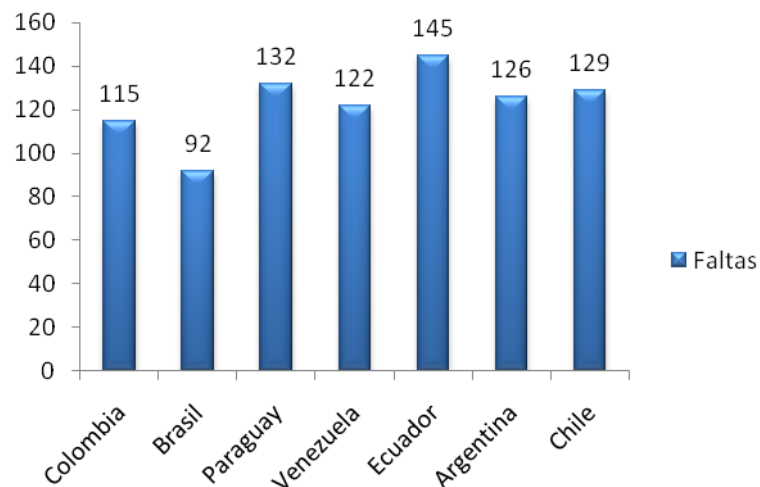
los equipos de Paraguay con 56 y Argentina con 55 intercepciones por todo el torneo. Esto muestra la movilidad de sus jugadoras contra el ofensivo posible receptor que se encuentra situado a 1 o 2 pases del balón (Gráfico 76).

Gráfico 77. Número de errores técnicos



En los errores técnicos el mayor número lo obtuvo el equipo de Chile con 140, Ecuador con 115 y Argentina con 80 errores, siendo el menor número de errores técnicos por todo el torneo. De acuerdo a la teoría de los índices técnicos de juego, el número de errores técnicos para un equipo femenino promedio de 5 a 7 partidos es de 14. (Gráfico 77).

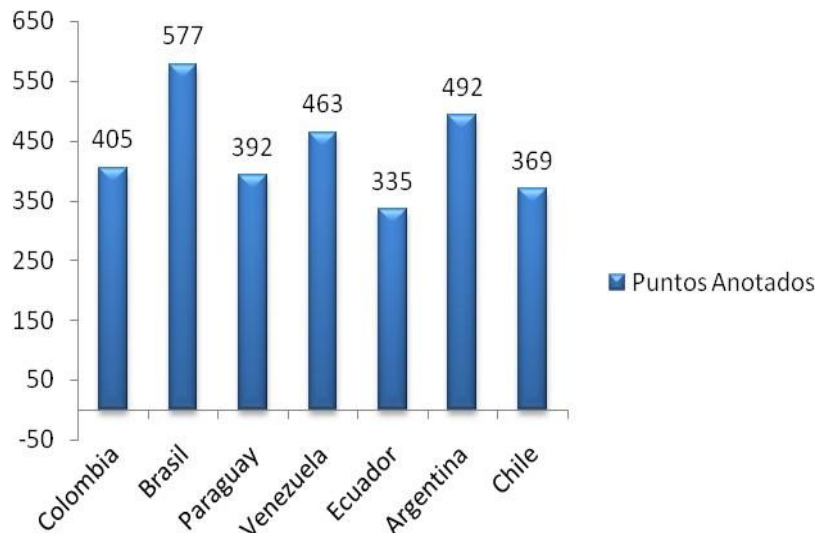
Gráfico 78. Número de errores faltas



En las faltas personales el mayor número lo obtuvo el equipo de Ecuador con 145

en todo el torneo, y el menor número Brasil con 92 faltas personales. Estos resultados muestran la deficiencia defensiva del equipo de Ecuador, que se puede interpretar diciendo que sus jugadoras no dominan los desplazamientos defensivos y las correctas posiciones de defensa, esto se refleja en la cantidad de faltas realizadas. (Gráfico 78).

Gráfico 79. Puntos anotados



En total puntos el mayor número lo obtuvo el equipo de Brasil con 577 puntos anotados durante todo el torneo, y el menor número Ecuador con 335 puntos anotados durante todo el torneo. De acuerdo a la teoría de los índices técnicos de juego (Gráfico 79).

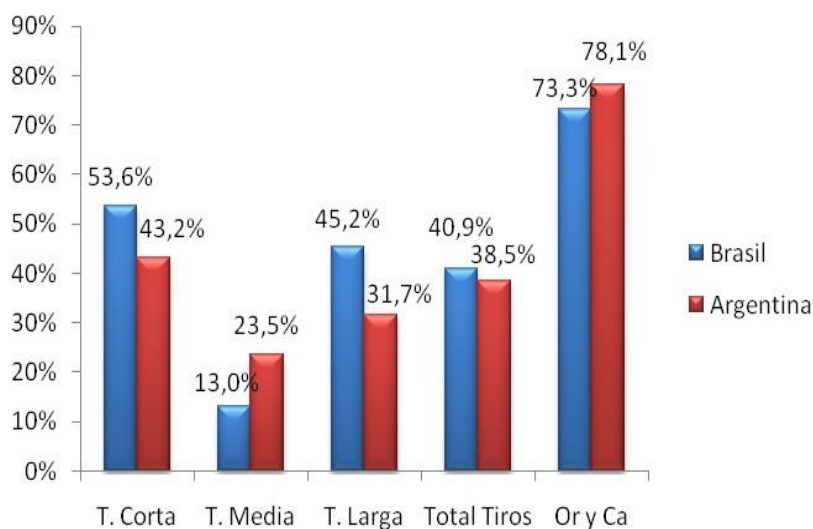
**Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.**

En este análisis se seleccionaron los siguientes índices técnicos ofensivos: tiros de corta distancia, tiros de media distancia, tiros de larga distancia, total tiros, tiros libres, ofensiva rápida y contra ataque, penetración con drible, asistencias, rebotes ofensivos, rebotes defensivos, apoderamientos, intercepciones del balón, errores técnicos, faltas y puntos anotados.

Cuadro 28. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre armadores de Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

		P1	P2	N1	N2	T	T Critico
Tiros de corta distancia	b-c	53,6%	33,3%	3	5	0,567	2,571
	b-a	53,6%	43,2%	3	5	0,284	2,447
	c-a	33,3%	43,2%	5	5	-0,324	2,306
Tiros de media distancia	b-c	13,0%	36,6%	3	5	-0,811	2,571
	b-a	13,0%	23,5%	3	5	-0,386	2,447
	c-a	36,6%	23,5%	5	5	0,455	2,306
Tiros de larga distancia	b-c	45,2%	26,7%	3	5	0,532	2,571
	b-a	45,2%	31,7%	3	5	0,381	2,447
	c-a	26,7%	31,7%	5	5	-0,176	2,306
Total tiros	b-c	40,9%	34,4%	3	5	0,183	2,571
	b-a	40,9%	38,5%	3	5	0,068	2,447
	c-a	34,4%	38,5%	5	5	-0,133	2,306
Ofensiva rápida y c.a	b-c	73,3%	66,7%	3	5	0,201	2,571
	b-a	73,3%	78,1%	3	5	-0,152	2,447
	c-a	66,7%	78,1%	5	5	-0,176	2,306

Gráfico 80. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego de las armadoras de Brasil y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.



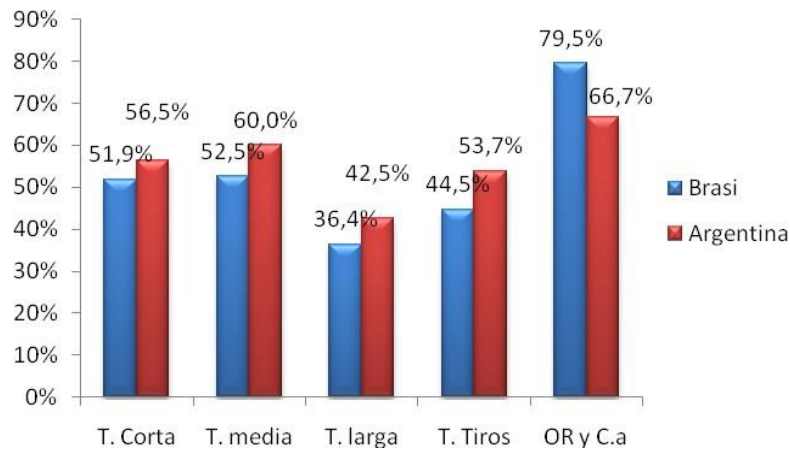
En la comparación de la efectividad de juego entre las armadoras de Brasil y Argentina, encontramos que en el índice de corta distancia Brasil tiene una efectividad de 53.6%, mientras que Argentina de 43.2%. Para determinar si estas diferencias son significativas, se realizó una prueba t de proporciones, en donde al comparar el valor de la prueba con el de referencia o crítico se observa que no lo supera, lo que nos indica que no existe diferencia significativa entre las armadoras del equipo de Brasil y de Argentina.

Lo mismo sucede con los otros índices y equipos, donde en todos se observan proporciones de efectividad muy similares y al realizar la prueba se establece que no superan el valor crítico, por lo tanto, no existen diferencias estadísticamente significativas. (Gráfico 80).

Cuadro 29. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los aleros de Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

		P1	P2	N1	N2	T	T. Critico
Tiros de corta distancia	b-c	51,9%	34,2%	4	3	0,476	2,571
	b-a	51,9%	56,5%	4	4	-0,131	2,447
	c-a	34,2%	56,5%	3	4	-0,602	2,306
Tiros de media distancia	b-c	52,5%	38,7%	4	3	0,367	2,571
	b-a	52,5%	60,0%	4	4	-0,214	2,447
	c-a	38,7%	60,0%	3	4	-0,571	2,306
Tiros de larga distancia	b-c	36,4%	36,4%	4	3	0,000	2,571
	b-a	36,4%	42,5%	4	4	-0,178	2,447
	c-a	36,4%	42,5%	3	4	-0,165	2,306
Total tiros	b-c	44,5%	36,8%	4	3	0,206	2,571
	b-a	44,5%	53,7%	4	4	-0,261	2,447
	c-a	36,8%	53,7%	3	4	-0,452	2,306
Ofensiva rápida y c.a	b-c	79,5%	50,0%	4	3	0,837	2,571
	b-a	79,5%	66,7%	4	4	0,413	2,447
	c-a	50,0%	66,7%	3	4	-0,447	2,306

Gráfico 81. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los aleros de Brasil y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.



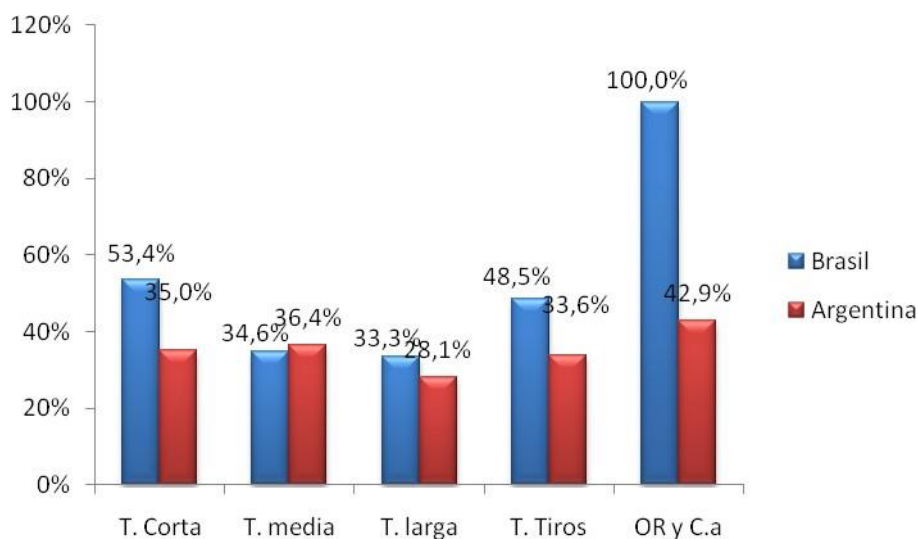
En la comparación de la efectividad de juego entre los aleros de Brasil y Argentina, encontramos que en el índice de corta distancia Brasil tiene una efectividad de 51.9% mientras que el de Argentina es de 56.5%. Para determinar si estas diferencias son significativas se realizó una prueba de proporciones, en donde al comparar el valor de la prueba con el de referencia o crítico se observa que no lo supera, lo que nos indica que no existe diferencia significativa entre los aleros del equipo de Brasil y de Argentina.

Lo mismo sucede con los otros índices y equipos, donde en todos se observan proporciones de efectividad muy similares, y al realizar la prueba se establece que no superan el valor crítico, por lo tanto, no existen diferencias estadísticamente significativas (Gráfico 81).

Cuadro 30. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los postes de Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

		P1	P2	N1	N2	T	T. Critico
tiros de corta distancia	b-c	53,4%	50,0%	5	4	0,103	2,571
	b-a	53,4%	35,0%	5	3	0,520	2,447
	c-a	50,0%	35,0%	4	3	0,403	2,306
tiros de media distancia	b-c	34,6%	27,3%	5	3	0,220	2,571
	b-a	34,6%	36,4%	5	3	-0,050	2,447
	c-a	27,3%	36,4%	4	3	-0,255	2,306
tiros de larga distancia	b-c	33,3%	0,0%	5	4	0,000	2,571
	b-a	33,3%	28,1%	5	3	0,156	2,447
	c-a	0,0%	28,1%	4	3	-1,083	2,306
total tiros	b-c	48,5%	46,4%	5	3	0,057	2,571
	b-a	48,5%	33,6%	5	3	0,422	2,447
	c-a	46,4%	33,6%	3	3	0,323	2,306
ofensiva rápida y c.a	b-c	100,0%	80,0%	5	4	1,000	2,571
	b-a	100,0%	42,9%	5	3	2,000	2,447
	c-a	80,0%	42,9%	4	3	1,065	2,306

Gráfico 82. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre los postes de Brasil y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.



En la comparación de la efectividad de juego entre los postes de Brasil y Argentina encontramos que en el índice de corta distancia Brasil tiene una efectividad de

50.0% mientras que Argentina de 35.0%. Para determinar si estas diferencias son significativas se realizó una prueba t de proporciones, en donde al comparar el valor de la prueba con el de referencia o crítico se observa que no lo supera, lo que nos indica que no existe diferencia significativa entre los postes del equipo de Brasil y de Argentina. Lo mismo sucede con los otros índices y equipos, donde en todos se observan proporciones de efectividad muy similares y al realizar la prueba se establece que no superan el valor crítico, por lo tanto no existen diferencias estadísticamente significativas (Gráfico 82).

**Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.**

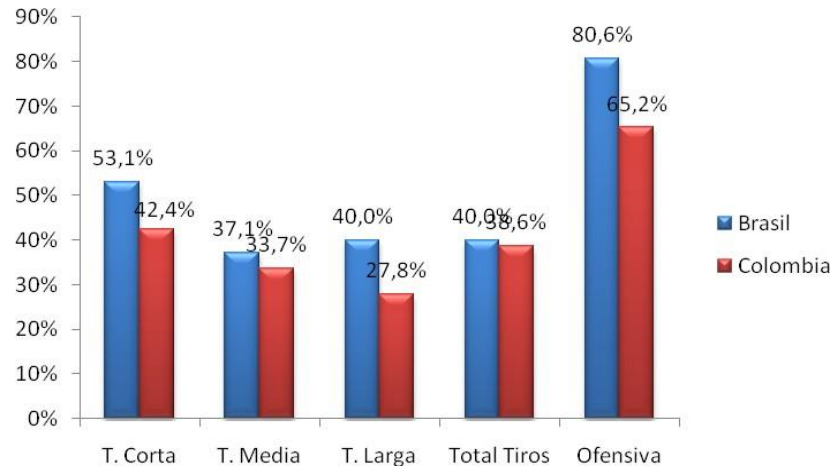
Este análisis se desarrolló por medio de la prueba de T Student y se seleccionaron los siguientes índices técnicos ofensivos:

- Tiros de corta distancia
- Tiros de media distancia
- Tiros de larga distancia
- Total tiros
- Ofensiva rápida y Contra ataque

**Cuadro 31. Resultados de la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos Brasil, Colombia y Argentina, equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.**

		P1	P2	N	T	T. Critico
Tiros de corta distancia	b-c	53,1%	42,4%	12	0,523	2,074
	b-a	53,1%	43,9%	12	0,452	2,074
	c-a	42,4%	43,9%	12	-0,071	2,074
Tiros de media distancia	b-c	37,1%	33,7%	12	0,175	2,074
	b-a	37,1%	41,7%	12	-0,230	2,074
	c-a	33,7%	41,7%	12	-0,406	2,074
Tiros de larga distancia	b-c	40,0%	27,8%	12	0,638	2,074
	b-a	40,0%	34,5%	12	0,278	2,074
	c-a	27,8%	34,5%	12	-0,357	2,074
Total tiros	b-c	40,0%	38,6%	12	0,336	2,074
	b-a	45,4%	41,5%	12	0,193	2,074
	c-a	38,6%	41,5%	12	-0,143	2,074
Ofensiva rápida y c.a	b-c	80,6%	65,2%	12	0,864	2,074
	b-a	80,6%	70,6%	12	0,578	2,074
	c-a	65,2%	70,6%	12	-0,282	2,074

Grafio 83. Comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego ofensivos Brasil, Colombia y Argentina equipos participantes en el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.



En la comparación de la efectividad de juego entre las armadoras, aleros y postes de Brasil, Colombia y Argentina, encontramos que en el índice de corta distancia Brasil tiene una efectividad de 53.1% mientras que Colombia de 42.4%. Para determinar si estas diferencias son significativas se realizó una prueba t de proporciones, en donde al comparar el valor de la prueba con el de referencia o crítico se observa que no lo supera, lo que nos indica que no existe diferencia significativa entre las armadoras, aleros y postes de los equipos de Brasil, Colombiay de Argentina.

Lo mismo sucede con los otros índices y equipos, en todos se observan proporciones de efectividad muy similares y al realizar la prueba se establece que no superan el valor crítico, por lo tanto, no existen diferencias estadísticamente significativas. (Gráfico 83).

Comparación de la efectividad del índice técnico de juego Total Tiros entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de todo el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

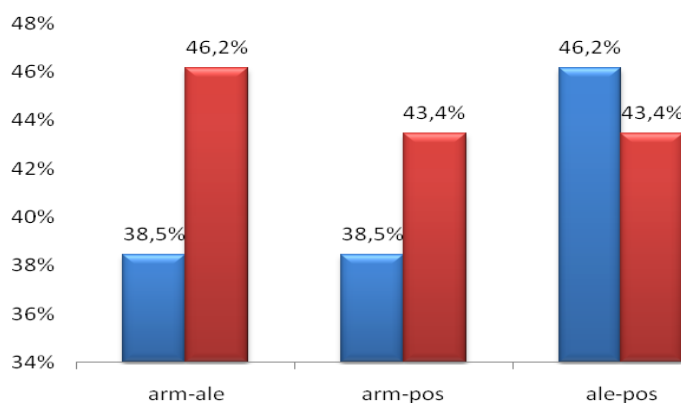
Este análisis se desarrolló por medio de la prueba de T Student el cual se aplicó a los datos arrojados en el campeonato de los equipos de Brasil, Colombia y Argentina que ocuparon los 3 primeros lugares del campeonato, se analiza el índice total tiros en todo el campeonato.



Cuadro 32. Resultado de la Comparación de la efectividad del índice técnico de juego Total Tiros entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de todo el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.

	P1	P2	N1	N2	T	T. Critico
Arm – Ale	38,5%	46,2%	13	11	-0,381	2,074
Arm – Pos	38,5%	43,4%	13	12	-0,253	2,069
Ale- pos	46,2%	43,4%	11	12	0,130	2,080

Gráfico 84. Comparación de la efectividad del índice técnico de juego Total tiros entre las funciones de juego (armadores, aleros y postes) de todo el campeonato suramericano de baloncesto categoría mayores rama femenino en Colombia 2005.



En la comparación de la efectividad de juego entre las diferentes posiciones de juego (armadoras-aleros, armadoras postes y aleros-postes) de Brasil, Colombia y Argentina, encontramos que las armadoras tienen 38.5% en comparación con los aleros que tienen 46.2% de efectividad, y los postes 43.4%. Para determinar si estas diferencias son significativas se realizó una prueba t de proporciones, en donde al comparar el valor de la prueba con el de referencia o crítico se observa que no lo supera, lo que nos indica que no existe diferencia significativa entre las diferentes funciones de cada uno de los equipos.

De los resultados obtenidos se puede decir que entre los equipos participantes en el campeonato suramericano mayores en Colombia rama femenina en el 2005, no se encontró diferencia significativa entre ellos en la aplicación de los índices técnicos ofensivos y defensivos, sin embargo, vemos que cada equipo realiza

cantidades diferentes de cada índice técnico de juego, esto varia la efectividad de ellos.

Vemos cómo Brasil y Colombia en los tiros de corta distancia realizan un rango de tiros de 370 a 381, convirtiendo de 143 a 173, la diferencia no es mucha pero es significativa si lo vemos desde el punto de vista de analizar los resultados obtenidos en el porcentaje de efectividad, y así podemos ver los demás índices técnicos; hay que tener en cuenta que Brasil es un equipo que participa en campeonatos como mundiales, olímpicos, panamericanos y centroamericanos, esto nos demuestra porque este equipo mostró superioridad en el torneo (Gráfico 84).

## **7. CONCLUSIONES.**

- En el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005, se obtuvo como promedio que en la composición estructural la tendencia en las funciones de juego es de 4 aleros, 5 armadores y 3 postes.
- En el campeonato suramericano categoría mayores rama femenina en Colombia en el 2005, el promedio de peso durante el torneo fue de 66 kilogramos para armadores, para aleros fue de 73 kilogramos y para postes 81 kilogramos. El promedio de talla durante el torneo fue de 170 cm. para los armadores, 178 cm. para los aleros y 184 cm. para los postes. Los resultados fueron que los postes se encuentran por debajo del rango establecido mundialmente que deben tener estatura 1,94 y 2,00m, y un peso de 94 – 98 Kg.
- La estatura de los equipos en cada una de las posiciones de juego se encuentra fuera del modelo clásico establecido, algunos equipos cumplen con el perfil de las armadoras 1. También se observó que dentro de la nómina existen muchas jugadoras (aleros y postes) de las cuales la mayoría sobrepasan el promedio ideal de estatura para su función de juego. De acuerdo al perfil contemporáneo del juego de Baloncesto, podemos ver que el armador no cumple lo establecido pues debe tener una estatura de 1.72 – 1.80 m, con peso de 62 – 70kg, esto se debe a las características biológicas, físicas de la mujer de Sur América.
- El alero debe tener una estatura en mujeres 1.85- 1.90 m y en este torneo los resultados obtenidos fue de 1.76 m. que está por debajo del rango mundial, y referente al peso 73 kg se cumplió con lo establecido en los niveles mundiales.
- Los índices técnicos de juego en momentos fueron aplicados con efectividad en la fase defensiva y ofensiva, en todos los equipos los postes producen la mayor cantidad de puntos, excepto el equipo de Argentina que tiene postes con poca participación en el proceso de juego.
- En la comparación de la efectividad de los índices técnicos de juego entre las funciones de juego, no se encontraron diferencias significativas desde el punto de vista estadístico, sin embargo, se observa que, en los resultados arrojados, partido a partido los índices técnicos alcanzan diferentes valores, esto se debe a que cada equipo crea condiciones de juego de acuerdo a su forma de juego.

## 8. RECOMENDACIONES.

- Se debe orientar la preparación de cada equipo de manera que se aproveche todas las posibilidades individuales de cada jugador, de esto depende la composición estructural de cada equipo.
- Mejorar la efectividad de los índices técnicos los cuales no alcanzaron una valoración por encima del 50%, para así mejorar la efectividad del equipo en la ofensiva y en la defensiva.
- Dedicar mayor tiempo de trabajo a los rebotes ofensivos y defensivos. Muchos equipos actúan pasivamente en este momento del proceso de juego.
- Es necesario trabajar en la técnica de la defensa, movilidad de las manos y piernas de las jugadoras para apoderarse del balón; la ineffectividad de esto se reflejó en las faltas realizadas durante el torneo. Con respecto al jugador sin el balón, debe ser igualmente más activo para impedirle recepción y desplazamiento, y así poder disminuir los ataques del aro y aumentar los apoderamientos del balón.
- En la fase de transición de defensa a ofensiva, se debe dar importancia a la realización de ofensiva rápida y contra ataque mediante juego rápido y muy organizado, donde cada jugadora cumpla con su función.
- Se debe continuar con esta investigación, para ver en los próximos años cómo es la tendencia del juego de baloncesto suramericano, si se acerca a los niveles mundiales de esta disciplina.

## BIBLIOGRAFÍA.

ARRECHEA, Jhon Miguel y PEREA, Jhon Jairo. Análisis y evaluación de la composición estructural, los índices técnicos y el contenido táctico de los 4 equipos finalistas del Baloncesto Universitario Masculino de la NCAA primera división de USA 2004-2005. Realizada en el 2007.

CABRERA, Rosita. ORTIZ Vanessa, Caracterización de la composición estructural, índices antropométricos y efectividad de los índices técnicos de juego ofensivo – defensivo en los juegos deportivos nacionales de baloncesto 2004 en la categoría mayores ramas femenina-masculina y tiene como objetivo general caracterizar la composición estructural, índices antropométricos (peso y talla) y efectividad de los índices técnicos de los Juegos Deportivos Nacionales de Baloncesto 2004 en la categoría mayores ramas Femenina y Masculina. Realizada en el 2008.

Carvajal, Sandra p. Apuntes cátedra de baloncesto.

CONFEDERACIÓN SURAMERICANA DE BALONCESTO. Campeonato Sudamericano de baloncesto mayores femenino, página electrónica <http://sudamericanoloja.wordpress.com/>. [Consulta realizada el 25 de marzo del 2009, hora de consulta 4:35 pm].

FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE BALONCESTO. Posiciones de un equipo de baloncesto, Óp. Cit; página electrónica <http://es.wikipedia.org/wiki/Baloncesto>. [Hora de consulta 27 marzo 2009. Hora de consulta 7:20 pm].

PAZ, Abdier Vicente. MONTAÑO López Guillermo. Análisis y evaluación de la composición estructural, efectividad de los índices técnicos y contenido táctico de juego de los equipos participantes de Baloncesto Femeninos participantes en los juegos centroamericanos y del Caribe Cartagena 2006. Realizada en el 2007

MANNO RENATO, Libro fundamentos del entrenamiento deportivo. Página 268.

TAMAYO Y TAMAYO, Mario. Manual de Proyecto de investigación Cali. Instituto Colombiano de estudios Superiores. ICESI, Editorial comex s.a Cali, 1988.

TODOROV, Iván. Notas de clase de la Cátedra de Baloncesto E.N.D Cali. 2005 – 2009

# ANEXOS

**ANEXO A**

Cuadro 33. Formato de la composición estructural del campeonato suramericano de baloncesto femenino mayores del 3 al 10 de julio, Villavicencio Colombia 2005

<b>NOMBRE</b>	<b>NO</b>	<b>FECHA DE NACIMIENTO</b>	<b>TALLA</b>	<b>PESO</b>	<b>AÑOS DE PRACTICA</b>	<b>FUNCION DE JUEGO</b>	<b>Nº DE ENTRENOS SEMANALES</b>

## ANEXO B

Cuadro 34. Formato de Los índices técnicos del campeonato suramericano de baloncesto femenino mayores del 3 al 10 de julio, Villavicencio Colombia 2005

### CAMPEONATO SURAMERICANO DE BALONCESTO FEMENINO CATEGORIA MAYORES VILLAVICENCIO COLOMBIA 6-10 DE JULIO

**REGISTRO ESTADISTICO DE LOS INDICES TECNICOS DE JUEGO -OFENSIVOS Y DEFENSIVOS**

PARTIDO No :  RAMA : FEM :  FECHA :

EQUIPO A :  B :

NOMBRE	No	T deJ	Tiros de Corta distancia			Tiros de media distancia			Tiros de Larga distancia			Total Tiros			Tiros Libres			Ofensiva Rápida y C.a			Pton Individual con dribble			Asi	RO No.	R D No	Apoderam del Balon No						Err tec	Falta No	Total Ptos			
			N	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%	I	C	%				I	C	%	Q	A	I				D	T	To

1ER PERIODO A:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	B:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2DO PERIODO A:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	B:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
3ER PERIODO A:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	B:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
4TO PERIODO A:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	B:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
<b>Resultado final</b> A:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	B:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>

<b>SIGNIFICADO TEC DE APODERAMIENTO</b>	<b>ESTADÍGRAFO</b>
Q    QUITAR EL BALÓN	_____
A    ARRANCAR EL BALÓN	_____
I    INTERCEPTAR EL BALÓN	_____
D    DESVIAR EL BALÓN	_____
T    TAPAR EL BALÓN	_____